Verslag van de openbare vergadering van de commissie SOB op dinsdag 24 januari 2012

Voorzitter: mevrouw T.L.M. Jansen-van der Meer

Aanwezig: A.J.M. van Gemert (WSP), L. Landwaart (WSP), A.H.J. Bruch (VVD), M. Snijder (VVD), C. Sluyk (CDA), A. Mostert (D66), F.M.H. Douma (D66), A.P.M. van Daalen (GroenLinks), M.D.J. van Dorth (GroenLinks), D. Borst (PvdA), A. Keesman (PvdA), S. Rahmouni (DEP)

Afwezig: N. Pastor-Kramer (WSP), M. di Bucchianico (D66), P.J.M. Eijking (PvdA)

Namens het college: J. van der Hoeven (wethouder), C. Zierleyn (wethouder)

Namens de griffie: mevrouw M. Walrave

---

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom op de eerste vergadering van deze commissie in 2012. De verslaglegging wordt verzorgd door een nieuw notulistenbureau en wel door Bureau ARTEP.
Er is een afmelding ontvangen van mevrouw Di Bucchianico. Zij wordt vervangen door mevrouw Douma.

2. Inspreekrecht voor burgers

Mevrouw **Sanders** had aangegeven in te willen spreken bij punt 4.2. Zij is echter niet aanwezig omdat zij in de veronderstelling was in te zullen spreken tijdens de raadsvergadering.

3. Vaststelling agenda

De **voorzitter** geeft aan dat na afronding van het openbare deel van de vergadering er een besloten deel plaatsvindt vanwege de vaststelling van de notulen van de besloten commissievergadering van 22 november 2011. De agenda wordt vastgesteld.

4. TER ADVISERING

4.1 Vaststellen Stationsvisie

De **voorzitter** merkt op dat het onderwerp eerder reeds uitgebreid is besproken. Het gaat vanavond om het vaststellen van de Stationsvisie.

De heer **Mostert** (D66) geeft aan dat hij zich realiseert dat de visie onder tijdsdruk tot stand is gekomen. De D66-fractie hoopt dat Weesp de tunnel zal krijgen. Dit biedt de meeste mogelijkheden om het gebied in te richten. Spreker vindt het jammer dat de visie niet wat breder is getrokken en niet ook de gebouwen in de omgeving aan beide zijden van het spoor erin zijn meegenomen. De punten inzake parkeren en openbaar vervoer zijn niet erg uitgewerkt in de tekst. De fractie twijfelt of bebouwing, met name kantoorgebouwen, een goede investering is.

De heer **Snijder** (VVD) complimenteert de wethouder met het feit dat hij in zo’n korte tijd een visie heeft gepresenteerd. De fractie vindt ondertunneling de beste optie. Inzake de Vecht-

brug merkt spreker op het onacceptabel te vinden dat de brug ‘op slot’ gaat voor pleziervaart en beroepsvaart. Spreker roept de wethouder op duidelijk kenbaar te maken aan de minister dat dit niet acceptabel is.

De heer **Keesman** (PvdA) complimenteert de wethouder met deze visie die snel tot stand is gekomen. Aansluitend bij eerdere sprekers, is ook de PvdA-fractie voorstander van de tunnel. De vraag is hoe dit document ingezet kan worden om dit te bereiken. De visie geeft aan dat het onwaarschijnlijk is dat ondertunneling gaat lukken. Als dit zelf al wordt aangegeven, zal de kans op een tunnel inderdaad afnemen. De tunnel zou er best kunnen komen. Het gaat om jarenlange trajecten, de korte termijn maatregelen gelden tot 2020. Spreker zou graag van de wethouder willen horen waarom een en ander zo snel tot stand moet komen. Een ander punt is dat naast de tunnel de PvdA-fractie graag wil dat Weesp een Intercitystation moet worden. Weesp is een belangrijk overstapstation met name als traject C wordt ingezet. Hierover ziet de heer **Keesman** niets terug in de visie. De vraag hoe het station tot een aangenaam, boeiend, inspirerend overstapstation kan worden gemaakt komt niet aan de orde. Spreker is van mening dat de voorliggende visie de beslissingnemers niet zal overtuigen om de wensen van de gemeente Weesp te bewerkstelligen.

De heer **Van Daalen** (GroenLinks) merkt op dat ProRail in de wijze waarop met het onderwerp wordt omgegaan, onderscheid maakt tussen korte, middellange en lange termijn maatregelen. Bij middellange termijn oplossingen dient echter rekening te worden gehouden met lange termijn oplossingen. Weesp is afhankelijk van de vraag of de IJmeerverbinding er komt. Als die er komt dan is de kans op een tunnel onder de Vecht vrijwel nihil. Als de IJmeerverbinding er niet komt, is de kans op een tunnel veel groter. Bij de schatting van de kosten is uitgegaan van 6 sporen. Als Weesp een Intercity station wordt gaat het om 4 sporen. De investeringskosten dalen hiermee waardoor de realisatiekans toeneemt. Spreker vraagt het punt dat de oplossing door TNO met 4 sporen substantieel goedkoper is dan de oorspronkelijke oplossing mee te nemen. Op pagina 39 wordt het parkeren ten westen van het station genoemd. Spreker vraagt of het hier gaat om een parkeervoorziening voor forensen. Volgens hem wordt er met name door bewoners van de Sportparklaan en werknemers van de kantoren geparkeerd. Bij het stuk dat gaat over de ontwikkelingen achter het station staat dat 60% van de kavels bestemd is voor parkeren en 40% van de kavels voor groen Waar blijft dan nog ruimte over voor een kantoor? De fractie vindt dat de huidige P&R voorziening minimaal gehandhaafd moet blijven ongeacht eventuele andere ontwikkelingen. Dit punt moet in de rapportage worden genoemd.

De heer **Sluyk** (CDA) zegt dat het een ambitieuze visie is met veel onzekerheden. De minister moet kiezen uit enkele varianten. Weesp moet zich wapenen voor de toekomst, daarvoor is de visie belangrijk. De CDA-fractie is van mening dat ondertunneling de beste oplossing is. De Vechtbrug is daarin cruciaal. Een belangrijke vraag is hoe de visie onder de aandacht wordt gebracht Wie gaat er lobbyen bij het ministerie? De wethouder zelf of worden hiervoor lobbyisten ingehuurd? De CDA-fractie gaat akkoord met de visie.

De heer **Van Gemert** (WSP) merkt op dat zijn fractie ook voorstander is van een tunnel. Met het aanleggen van de tunnel zal eindelijk een aantal wijken met elkaar verbonden worden. Spreker geeft aan dat niet Weesp onderdeel is van de staande mastroute. Als de brug slechts eenmaal per 24 uur geopend wordt is er geen sprake meer van een staande mastroute. De WSP-fractie is van mening dat de gemeente Weesp zowel ondertunneling als een intercity station moet eisen.

Wethouder **Van der Hoeven** zegt dat de kern helder is, Weesp is voorstander van een tunnel. Dit is ook de insteek van het college. Onderzoek uit 2009 toonde echter aan dat ondertunneling een te dure optie is. Het punt dat de heer Van Daalen noemde over 4 sporen in plaats van 6 sporen wordt meegenomen. Als de investering goedkoper wordt is dit zeker een punt dat meegenomen moet worden richting de gesprekspartners.

De complimenten die gemaakt zijn over de snelheid waarmee het stuk is opgesteld, horen thuis bij de ambtenaren die dit mogelijk hebben gemaakt.
Het aanleggen van een tunnel heeft implicaties voor de omgeving van het stationsgebied. Hier zal naar gekeken worden. Een tweede variant is het ophogen van het spoor. Het ministerie voert momenteel onderzoek uit naar de IJmeerverbinding en op verzoek van de Tweede Kamer naar de Hollandse Brug. Er wordt uiteindelijk een keuze gemaakt tussen deze twee varianten. Met deze visie wil de gemeente Weesp invloed uitoefenen op overheden zoals provincie, rijk, de minister en zeker ook de Tweede Kamer. Ook omdat de Tweede Kamer heeft aangegeven dat men het belangrijk vindt dat het knelpunt bij de brug over de Vecht bij Weesp op een goede manier wordt opgelost. De minister wil een onderzoek laten uitvoeren naar de economische effecten van het op slot zetten van de brug. De inschatting van het college is dat als de IJmeerverbinding doorgaat, er niet meer gekeken wordt naar ondertunneling. Er zal dan toch een andere maatregel getroffen worden om het probleem op te lossen. Het onderzoek naar de economische effecten in samenhang met de gemeente Muiden en het waterschap, kan zeker als breekijzer fungeren in de gesprekken met het ministerie en de provincie.
De heer Mostert gaf aan dat de visie breder getrokken had moeten worden. Het stationsgebied aan zowel de noordkant als aan de zuidkant is bekeken. Beoordeeld is wat belangrijk is om goed in te vullen waaronder het P&R parkeren. Ook is gekeken naar een goede verbinding van de oude naar de nieuwe stad. Dat is ook bij de tweede variant, het ophogen van het spoor, aan de orde geweest. Volgens spreker zijn alle zaken belicht. Aan de noordkant is een mogelijke invulling kantoorgebouwen met parkeervoorzieningen eronder.
De heer Snijder gaf aan dat de gemeente de ondertunneling wordt ‘weggegeven’ door het college. Dit is niet het geval. Het is de eerste voorkeur van het college waarvoor een lobby-traject gevoerd zal gaan worden. Ook de raadsleden worden gevraagd mee te lobbyen. In-middels is een oud-gedeputeerde gevraagd het college hierbij te helpen.

De heer **Van Dorth** (GroenLinks) geeft aan dat meerdere gemeenten last hebben van het op slot gaan van de brug. Is het een idee om samen te gaan lobbyen?

Wethouder **Van der Hoeven** antwoordt dat de gemeente Muiden, de gemeente Stichtse Vecht, de gemeenten Bussum en Naarden en het waterschap gezamenlijk hierin op willen trekken. Het lobbytraject wordt opgezet. Ook een oud rijksbouwmeester wordt hierbij betrokken. De aandacht vanuit de Tweede Kamer is er. Spreker hoopt dat ook de achterban een rol wil spelen.
De opmerking van de heer Van Daalen over 4 sporen in plaats van 6 sporen wordt meegenomen. De staande mastroute die door de heer Van Gemert werd genoemd is inderdaad belangrijk. Er wordt momenteel onderzoek uitgevoerd naar de economische effecten van het ‘op slot’ zetten van de brug. Het is duidelijk dat de unanieme mening in de raad is dat men voorstander is van ondertunneling en een Intercity station.

Mevrouw **Reimus** geeft aan dat inzake het P&R-terrein de situatie vooralsnog blijft zoals het is. Eventueel kan er in de toekomst grond uitgegeven worden ten behoeve van eigen parkeervoorzieningen voor kantoren. In dat geval zal er een politieke keuze moeten worden gemaakt over de hoeveelheid parkeervoorzieningen voor forensen.

De heer **Mostert** (D66) zegt dat het belangrijk is dat het station over een goed busnetwerk en goede parkeervoorzieningen beschikt.

De heer **Van Daalen** (GroenLinks) merkt op dat de ontwikkelingen niet ten koste mogen gaan van de huidige P&R-voorzieningen.

Wethouder **Van der Hoeven** geeft aan dat voor Weesp als OV-knooppunt goede parkeer-voorzieningen essentieel zijn. Parkeervoorzieningen maken nadrukkelijk deel uit van de

ontwikkelingen aan de noordkant van het station.

De heer **Van Daalen** (GroenLinks) merkt op dat dit niet in de rapportage staat vermeld.

De heer **Mostert** (D66) zegt dat de huidige P&R-voorziening behouden moet blijven. Ook de regio wordt hiermee bediend. Deze voorziening moet los worden gezien de toekomstige bebouwing.

Wethouder **Van der Hoeven** merkt op dat de parkeervoorzieningen blijven, de vorm is echter nog niet bepaald. Er zijn nog geen keuzes gemaakt inzake de invulling

Mevrouw **Reimus** zegt dat de parkeervoorziening ten westen van het station tot nu toe niet betaald is. Er wordt gekeken of hier in de toekomst een vergunningsstelsel ingesteld kan worden.

De heer **Van Daalen** (GroenLinks) merkt op dat de parkeervoorzieningen aan de westkant nu gebruikt worden door bewoners en werknemers van de kantoren.

Mevrouw **Reimus** antwoordt dat dit niet zo geformuleerd is in het stuk.

Tweede termijn

De heer **Van Daalen** (GroenLInks) is van mening dat de formulering zo moet zijn dat als de IJmeerverbinding er niet komt, Weesp voorstander is van een tunnel. Dit moet scherp worden geformuleerd in het stuk. Spreker vraagt of het college een idee heeft in hoeverre Weesp eigen financiële middelen in moet brengen voor de voorziening. Almere en Amsterdam zijn belangrijke partijen inzake de IJmeerverbinding. Misschien is het interessant om hen en de provincie mee te krijgen voor het idee van een tunnel.

De heer **Keesman** (PvdA) vraagt wat het college het belangrijkste vindt of er een tunnel komt of dat Weesp een Intercity station krijgt. Dit is een belangrijk punt in de discussie. Spreker is van mening dat het college met deze visie de onderhandelingspositie verslechtert. Hij denkt dat een businessplan waarin mogelijke partijen meegenomen worden, de onderhandelingspositie verbetert.

De heer **Mostert** (D66) zegt dat het vermelden van de winstpunten van de tunnel en een Intercitystation in de visie gunstig uit zal werken voor Weesp.

De heer **Sluyk** (CDA) merkt op dat duidelijk naar voren komt dat de fracties kiezen voor een tunnel. Maar welke mogelijkheden zijn er nog als de minister kiest voor de E accent variant? Spreker vraagt of er op een later moment nog een keer gediscussieerd kan worden over de parkeervoorzieningen.

De heer **Van Gemert** (WSP) zegt dat er altijd nog ruimte is voor onderhandelingen. Het gaat om een zeer langlopend proces. Spreker merkt op dat over 20 jaar de gemeente Weesp wellicht geen zelfstandige gemeente meer is.

De heer **Snijder** (VVD) merkt op dat iedereen het erover eens is dat er een tunnel moet komen. Hoe wordt dit opgepakt door middel van de voorliggende visie?

De heer **Van Daalen** (GroenLinks) stelt voor om de accenten in de visie te verleggen en de volgorde te wijzigen zodat de strekking van de visie wijzigt.

De **voorzitter** merkt op dat de heer Van Daalen zegt dat de visie op zich een goede visie is. De volgorde dient echter gewijzigd te worden en er moeten bepaalde accenten worden

verlegd. Het accent moet meer op de tunnel komen te liggen. De raad van de gemeente Weesp geeft het college opdracht om te gaan voor de tunnelvariant. Alle fracties zijn het hiermee eens.

Wethouder **Van der Hoeven** merkt op dat de raad pleit voor ondertunneling. Het is mogelijk om de visie als zodanig aan te passen. Als ondertunneling niet aan de orde is zou hij graag een soort spoorboekje meekrijgen voor het vervolg van het traject.
Met marktpartijen zijn afspraken gemaakt over investeringen om een verbinding te realiseren tussen de oude en de nieuwe stad. Deze financiering zou gebruikt kunnen worden voor een ondertunneling. Er is gevraagd in hoeverre de provincie bereid is om mee te gaan in de ondertunneling. De gedeputeerde is deelnemer aan het bestuurlijk overleg samen met de minister en zij zijn allebei partijgenoot. Spreker zal de vraag bij de gedeputeerde neerleggen. De Provinciale Staten hebben het standpunt ingenomen dat de tunnel de voorkeur heeft boven de IJmeerverbinding. Daar is het laatste woord nog niet over gezegd. Bovendien zal de IJmeerverbinding een investering van circa € 100.000,- tot € 120.000,- per woning vragen. Los daarvan vervoert de Hollandse Brugvariant nog steeds 75% van de reizigers ten opzichte van de IJmeerverbinding. De minister moet een zeer gedegen afweging maken. De heer Keesman heeft aangegeven dat de visie nadrukkelijker aandacht moet besteden aan de tunnel. Dat standpunt is helder. In 2009 ging men uit van 6 sporen. Als update zou men nu van 4 sporen uit moeten gaan. Dit zou onderzocht moeten worden. Ook naar zaken als een businessplan en cofinanciering zal nog gekeken moeten worden. Op basis van de agenda van de minister en de Tweede Kamer. Op basis daarvan wordt er een goede businesscase voorbereid. Er werd gevraagd naar de winstpunten. De winstpunten zijn dat een van de grootste knelpunten binnen het spoorwegnet wordt opgelost, er minder geluidshinder is en er de mogelijkheid is om te komen tot een goede ruimtelijke invulling.

De heer **Van Daalen** (GroenLinks) merkt op dat ten tijde van het TNO-rapport men nog niet zover met de ontwikkeling van het industrieterrein aan de Nijverheidslaan was. Als hier woningbouw komt, dan levert de ondertunneling een groot voordeel op.

De **voorzitter** geeft aan dat het om een ontwikkeling gaat die speelt nadat het besluit is genomen.

Wethouder **Van der Hoeven** zegt dat het onderwerp nadat er een besluit over is genomen zeker terugkomt in de raad. Het heeft te maken met het bestemmingsplan en daarover is besluitvorming nodig.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie een wijziging wil van het voorstel. De accenten en volgorde in het rapport moet dusdanig worden gewijzigd dat hierdoor meer de nadruk komt te liggen op de tunnelvariant. Daarnaast moet worden benadrukt dat de commissie het college verzoekt om richting het ministerie duidelijk te maken dat Weesp voor een tunnel gaat.

De heer **Van Daalen** (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks een amendement zal indienen inzake het parkeerterrein.

De **voorzitter** concludeert dat er binnen de commissie consensus is om het accent in de visie te leggen op de tunnelvariant. Daarnaast zal Weesp duidelijk naar voren moeten brengen dat Weesp kiest voor een tunnel. De raad van Weesp geeft het college opdracht om richting het Rijk aan te geven dat Weesp voor een tunnel gaat.

Wethouder **Van der Hoeven** merkt op dat het college het stuk terugneemt een aanpast volgens de wens van de raad. Vervolgens gaat het stuk naar de raad van 13 februari a.s.

4.2 **(gewijzigd) Bouwplan Keverdijk 9**

De heer **Sluyk** (CDA) zegt dat zijn fractie het vorige plan heeft goedgekeurd. Derhalve wordt dit plan ook goedgekeurd. Van grote stukken van de buitengebieden ontbreken de gegevens in de gemeentearchieven. Dit maakt het lastiger om een afweging te maken. Bij punt 3, de conclusie, staat een stukje over het stadsarchief dat niet in de conclusie thuishoort maar elders in de tekst. De CDA-fractie gaat akkoord met het gewijzigde Bouwplan.

De heer **Van Daalen** (GroenLinks) geeft aan dat zijn fractie geen reden ziet om geen verklaring van geen bedenking af te geven. Dit, ondanks het feit dat de fractie het niet eens was met het toestaan van een bijgebouw tot 250 meter.

De heer **Bruch** (VVD) zegt dat zijn fractie al eerder had ingestemd. Spreker vindt het een mooi plan en goed dat iemand in deze tijden wil investeren. De VVD-fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Mostert** (D66) merkt op dat het een beetje gissen is hoe groot een en ander gaat worden. Toch legt de fractie zich neer bij het besluit en zal een verklaring van geen bedenking afgeven.

De heer **Van Gemert** (WSP) zegt dat zijn fractie het een enorm gebouw vindt. Toch zijn er voor hen geen redenen om het plan te torpederen en daarom honoreert de WSP-fractie het voorstel.

De heer **Keesman** (PvdA) sluit zich bij de voorgaande sprekers aan.

De **voorzitter** geeft aan dat een verklaring van geen bedenking betekent dat er wordt ingestemd met het plan. De afwikkeling wordt gedelegeerd aan het college. De **griffier** geeft aan dat het bouwplan als hamerstuk naar de raad gaat. Het voorstel om de alinea met de conclusie te wijzigen, wordt niet gehonoreerd. Het stuk gaat zonder wijzigingen als hamerstuk naar de raad.

4.3 **Instellen “Voorziening boomonderhoud” en “Voorziening vervanging bomen bij ziekten, plagen en incidenten”**

De heer **Snijder** (VVD) merkt op dat dit voorstel in deze commissie wordt besproken omdat de raad heeft nagelaten een reserve voor het boomonderhoud in te stellen. Het instellen van een voorziening is in zijn ogen niet correct omdat er tegenover een voorziening een verplichting hoort te staan.

De heer **Mostert** (D66) complimenteert de opstellers met dit mooie en gedegen plan. Het zou een permanent onderdeel van de begroting van de gemeente moeten zijn. Goed boomonderhoud is essentieel. Spreker vindt het onbegrijpelijk dat de reserve uit de begroting van 2009 is geschrapt.

De heer **Van Gemert** (WSP) zegt dat in het Groene Beleidsplan 2007-2017 onder andere het aantal bomen dat verwijderd moet worden staat vermeld. Het gaat om circa 700 bomen. Spreker vraagt wat er met het onderhoud is gebeurd gedurende de afgelopen periode. In het bomenbeleidsplan worden de kosten hiervoor geraamd op € 450.000,00. Hoe verhoudt dit bedrag zich tot de € 1,3 miljoen die het nu moet gaan kosten? De gemeente is verplicht om de bomen te onderhouden.

De heer **Van Daalen** (GroenLinks) geeft aan dat de raad in 2009 heeft besloten om het onderhoud van bomen te schrappen uit de begroting om de begroting sluitend te krijgen. Het jaar daarna had de post gewoon weer opgevoerd kunnen worden door middel van een

amendement. Spreker merkt op dat 145 bomen niet zijn aangetroffen. Heeft de wethouder enig idee waar deze bomen zijn gebleven? De fractie ontvangt geregeld berichten van bewoners over het kappen van bomen. Men vindt het onderwerp belangrijk. Het zou goed zijn om de communicatie omtrent zieke en dode bomen te verbeteren door bijvoorbeeld een melding in de gemeentelijke mededelingen in het Weesper Nieuws.

De heer **Sluyk** (CDA) merkt op dat bomen essentieel zijn voor Weesp. Op pagina 3 staat een taakstellende opdracht van € 125.000,- vermeld. Hierover zou spreker graag een uitleg krijgen van de wethouder. Hij vindt het belangrijk dat de bomen goed worden beheerd. Hiervoor moet echter niet eenmalig een bedrag worden gereserveerd maar er moet structureel een bedrag uit de algemene reserve vrijgemaakt worden voor het onderhoud van bomen zodat er zekerheid is.

De heer **Van Daalen** (GroenLinks) merkt op dat het niet wenselijk is dat dit geld uit de algemene reserve komt.

De heer **Keesman** (PvdA) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Wat zou Weesp zijn zonder die prachtige bomen? De fractie schrok wel van de situatie van de bomen in Weesp. Is er sprake van een structureel probleem? Zijn er ziekten of wordt de schade veroorzaakt door bouwwerkzaamheden? Spreker sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Daalen inzake communicatie naar de burgers. Het onderwerp houdt de Weespers bezig, er moet dan ook zorgvuldig mee worden omgegaan. In het kaderstellende Groenplan 2007-2017 worden bepaalde diameters bij het terugplanten van bomen genoemd. Gezien de huidige financiële situatie is het misschien een idee om bomen met een kleinere diameter terug te planten. Hierdoor wordt bespaard op de bomen en hoeft er minder grond afgegraven te worden.

Wethouder **Van der Hoeven** merkt op dat in 2009 het besluit is genomen om het bomenonderhoud uit de begroting te halen. Er is ook geen voorziening opgenomen in de begroting. De laatste jaren hebben veel bomen last van ziekten en plagen. Dit vraagt veel aandacht en tijd. In het centrum van Weesp moeten bomen soms acuut worden gekapt.
Het aantal van 145 ontbrekende bomen is wellicht ontstaan doordat er verkeerd is geteld.
Het gaat hier om een voorziening en niet om een reserve omdat er dan bomen teruggeplaatst moeten worden op basis van de Boswet. Opgemerkt is dat het een permanent onderdeel zou moeten uitmaken van de begroting. Het is een kwestie voor de raad om dit nader in te vullen. In het Groene Beleidsplan 2007-2017 is een aantal van 700 zieke bomen genoemd. De cijfers die nu voorliggen zijn de meest actuele cijfers die aangeleverd zijn naar aanleiding van uitgebreid onderzoek van de Bomenwacht Nederland. Er is geen sprake van achterstallig onderhoud. Wel zijn er de laatste tijd veel bomen ziek geworden.
Soms moeten bomen zo urgent gekapt worden dat er geen tijd is om hierover optimaal te communiceren. Verleende kapvergunningen worden normaliter altijd in het Weesper Nieuws gepubliceerd. Communicatie is inderdaad heel belangrijk en dit punt wordt door spreker meegenomen.
Het college heeft de opdracht gekregen om structureel een bedrag in de begroting op te nemen voor deze voorziening. Dit geld moet ergens vandaan komen, bijvoorbeeld vanuit wijkbeheer of infrastructuur.
Spreker geeft aan dat het registreren van bomen inzicht geeft in de leeftijd, locatie, conditie en differentiatie van bomen. Weesp zonder bomen is eigenlijk niet voor te stellen. Soms staan bomen in Weesp echter op een verkeerde plaats. Een voorbeeld zijn de bomen in de Nieuwstraat.
De suggestie om bomen terug te plaatsen met een kleinere diameter is ook in deze tijden van bezuinigingen niet echt een optie omdat de bomen beeldbepalend zijn in het stadsgezicht. Het kost jaren voordat kleinere bomen voldoende gegroeid zijn. In de Nieuwstraat zullen diverse bomen uitgegraven moeten worden omdat ze ziek zijn, als hier kleine bomen teruggeplant worden ontstaan hier gaten. Er is op deze locatie een totale vernieuwing nodig doordat de bomen ernstig ziek zijn.

De heer **Langerak** geeft aan dat de € 450.000,- die genoemd staan in het beleidsplan alleen over het vervangen van bomen gaan. Het nu genoemde bedrag van € 1,3 miljoen is inclusief onderhoud. Bovendien is er nu meer zicht op de vraag naar grondverbetering. De financiële consequenties hiervan zijn hoger.

Tweede termijn

De heer **Van Daalen** (GroenLinks) zegt dat zijn fractie in kan stemmen met het hiervoor genoemde besluit. Men vindt het jammer dat er geen structureel bedrag in de begroting is opgenomen en vraagt de wethouder ervoor te zorgen dat dit de komende jaren niet opnieuw gebeurt. Spreker is niet voor het idee om het bedrag dat benodigd is, te onttrekken uit de algemene reserve. Het college zal op zoek moeten gaan naar een mogelijkheid om structureel een bedrag op te nemen voor boomonderhoud in de begroting. Spreker geeft aan dat er over het verwijderen of vervangen van bomen altijd gecommuniceerd moet worden. Er is naar aanleiding van het rapport ook aan te geven welke bomen in slechte conditie verkeren, hierover kan ook gecommuniceerd worden. Ten slotte merkt spreker op dat het belangrijk is dat er volgroeide bomen teruggeplant worden, zowel voor de beeldbepaling als voor de ecologie.

De heer **Keesman** (PvdA) merkt op dat hij niet langer zal aandringen op het terugplanten van bomen met een kleinere diameter. Hij vraagt of bomen altijd worden teruggeplaatst op dezelfde plaats of is er flexibiliteit in het plan? Ook vraagt hij of gerooide bomen de gemeente geld opleveren.

De heer **Sluyk** (CDA) zegt dat het voor zijn fractie belangrijk is dat er borging is naar de toekomst. Een idee is om bloesembomen terug te planten. Spreker zou het een mooi gebaar vinden als de raad op Nationale Boomplantdag, 21 maart 2012, een boom plant als teken dat de gemeente zich inzet voor groen binnen de gemeente.

De heer **Bruch** (VVD) merkt op dat zijn fractie het voorliggende voorstel steunt. Spreker vraagt of de herplantplicht bij een kapvergunning betekent dat de boom altijd op dezelfde plaats teruggeplant moet worden. De VVD-fractie steunt het idee van de heer Sluyk om een boom te planten tijdens de Nationale Boomfeestdag.

De heer **Mostert** (D66) geeft aan dat dit jaar de financiering vanuit de reserve moet komen. De fractie dringt erop aan dat voor de volgende jaren de begroting wordt aangepast. Boomonderhoud blijft een aandachtspunt om Weesp groen en zuurstofrijk te houden. Spreker vraagt of voor het vervangen van elke boom er 12 kubieke meter grond moet worden vervangen. Het lijkt hem dat dit niet voor elke boom hetzelfde aantal kubieke meters is.

De heer **Landwaart** (WSP) merkt op € 1,3 miljoen een hoog bedrag te vinden. Dit komt neer op een bedrag van bijna € 2400,00 per boom. Ook vindt hij het aantal kubieke meters dat nodig is voor grondverbetering per boom, namelijk 12, hoog. Een gekapte boom heeft een opbrengst, wat zijn de opbrengsten voor de gemeente van alle gekapte bomen? Wat wordt er met de gekapte bomen gedaan?

Wethouder **Van der Hoeven** geeft aan dat het college inderdaad zal proberen om beter te communiceren over te kappen bomen. In urgente situaties kan het gebeuren dat er geen tijd is om hierover te communiceren. Bomen zijn inderdaad beeldbepalend en spelen een rol bij de CO2 reductie. De herplantplicht betekent niet dat een boom op dezelfde plek herplant moet worden. Soms komt er een boom op een andere locatie voor terug. De gemeente ontvangt geen geldopbrengsten voor de gekapte bomen. Er kan niet veel met de gekapte bomen gedaan worden omdat zij ziek zijn. Als bomen versnipperd worden, kunnen deze

ziekten zelfs via de snippers verder verspreid worden. Het idee om bloesembomen terug te planten in het centrum moet worden beoordeeld, het is de vraag of dit soort bomen binnen het centrum passen. De hoeveelheid grond die moet worden afgegraven, 12 kubieke meter, is het gemiddelde dat wordt gehanteerd onder andere door de Bomenwacht Nederland.

De **voorzitter** vraagt hoe de fracties staan ten opzichte van het voorstel dat door de CDA-fractie is gedaan, namelijk om op 21 maart a.s. een boom te planten tijdens de Nationale Boomfeestdag. Alle fracties staan hier positief tegenover. Het is een mogelijkheid om als raad positief naar buiten toe te treden. De **voorzitter** merkt op dat hier waarschijnlijk een budget voor beschikbaar is.

Het voorstel gaat als spreekstuk naar de raad met daaraan toegevoegd een motie waarin het voorstel van de CDA-fractie staat verwoord.

*De **voorzitter** schorst de vergadering.*

*De heer **Rahmani** verlaat de vergadering.*

4.4 Uitvoeringsprogramma Toezicht en Milieutaken 2012

De heer **Van Gemert** (WSP) zegt dat zijn fractie kennis neemt van het uitvoeringsprogramma.

De heer **Keesman** (PvdA) merkt op dat hij de indruk heeft dat Weesp niet meer doet dan strikt noodzakelijk is en kampt met een achterstand. Hij vraagt waarom de gemeente Weesp niet over een milieubeleidsplan beschikt. In het uitvoeringsprogramma worden zaken vermeld die niet zouden misstaan in een milieubeleidsplan. Spreker geeft aan niets in het uitvoeringsprogramma terug te vinden over duurzaam inkopen. Bij gemeenten is een percentage van 75% duurzame inkopen vrij normaal.

De heer **Van Gemert** (WSP) merkt bij interruptie op dat het uitvoeringsprogramma ter kennisname is aangeboden. De fracties worden geacht er kennis van te nemen en niet uitgebreid over in discussie te gaan.

De **voorzitter** geeft aan dat er wel ruimte is voor verduidelijkende vragen.

De heer **Keesman** (PvdA) vervolgt zijn verhaal door op te merken dat hij inzake bodemsanering de indruk heeft dat er in de toekomst een financieel ‘lijk uit de kast’ gaat komen. Spreker is verbaasd dat nieuwe bedrijven door middel van gevelcontroles worden opgespoord. Kan dit niet op een betere manier worden gedaan? Uit de tabellen op pagina 18 en 19 blijkt een achterstand van 2 jaar op de controles.

De heer **Mostert** (D66) zegt dat zijn fractie kennisneemt van het uitvoeringsprogramma. Hij vraagt of het mogelijk is om de behaalde resultaten zichtbaar te maken. Waaruit worden de twee extra aangetrokken fte’s bekostigd?

De heer **Van Daalen** (GroenLinks) merkt op dat op pagina 7 bedragen staan vermeld die niet conform de begroting zijn. Hoe is dit intern goedgekeurd?

Wethouder **Van der Hoeven** merkt op dat de gemeente Weesp op het gebied van milieu behoorlijk veel doet. De consulent van het CO2 servicepunt heeft aangegeven dat de gemeente Weesp best veel doet in het kader van o.a. duurzaam bouwen. Een milieu beleidsplan is voor een kleine gemeente als Weesp niet verplicht. Duurzaam inkopen gebeurt via het gewest, dus regionaal. Voor bodemsanering is een bodemreserve van € 1,4 miljoen ingesteld. Spreker geeft aan dat over het onderwerp gevelcontroles meer zal worden

gezegd door de heer Droog. De resultaten zijn terug te vinden in het jaarverslag dat aan de raad is voorgelegd.

De heer **Droog** zegt dat bedrijven zelf aan moeten geven dat zij aan de regels voldoen. De afdeling controleert of er geen ander bedrijf op het opgegeven adres is gevestigd. Er is geen sprake van een achterstand maar van een werkvoorraad. Deze werkvoorraad ontstaat doordat er een looptijd zit op bouwtijd en oplevering. Een van de twee extra aangetrokken fte's is per 1 december 2011 in dienst gekomen. De ander wordt ingehuurd. De kosten hiervoor worden betaald vanuit de incidentele kosten en inhuur derden. Om dit over te hevelen naar een andere post is een formeel besluit nodig.

De **voorzitter** geeft aan dat het Uitvoeringsprogramma Toezicht en Milieutaken 2012 als hamerstuk naar de raad gaat.

5. TER BESPREKING

5.1. Actualisatie ontwikkelingen bedrijventerreinen

Wethouder **Zierleyn** geeft aan bezig te zijn met een raadsinformatiebrief over de herstructurering van het bedrijventerrein. Hij verwacht deze brief binnen twee tot drie weken te kunnen afleveren.
Inzake de Nijverheidslaan is men momenteel aan het rekenen. Spreker heeft hierover nog geen terugkoppeling gehad. Gedurende de komende weken verwacht hij hier meer uitsluitsel en hij probeert dit mee te nemen in de raadsinformatiebrief.
Terrein Het Domein wordt er onderhandeld met de vereniging Domijn. Dat is een stroef traject. Er is een plan aangeboden waar de gemeente grote moeite mee heeft. Over circa drie weken gaat men opnieuw in gesprek en hopelijk kunnen de partijen dan tot een conclusie komen.
Er is een brief ontvangen van Post NL die op zoek is naar een locatie in Weesp voor een distributiecentrum. Er is interesse voor het gebied Domein. Dit gebied valt buiten de structuurvisie. Het college gaat zich hierover beraden en zal bij de raad terugkomen.
Het DPO (Distributie Planologisch Onderzoek)inzake de Action loopt. Het onderzoek wordt binnen enkele weken
afgerond. Inmiddels is de brief van de commissie vanuit het gewest ter inzage gelegd. Doordat het onderzoek van DPO nog niet is afgerond betekent dit dat de cyclus in maart niet wordt gehaald. Spreker verwacht dat het geheel in mei naar de raad kan inclusief achterliggende oordelen en brieven.

5.2. Terugkoppeling uit besturen, werkgroepen en vertegenwoordigingen

Wethouder **Van der Hoeven** meldt dat de raadscommissie een brief heeft ontvangen inzake het voortgangsgesprek over de Bloemendaalpolder. In dat kader is vanuit het overleg over de structuurvisie Mainport-Amsterdam-Schiphol-Haarlemmermeer aangegeven dat de geluidscontour geactualiseerd moet worden. De gemeente Weesp heeft aangegeven hierover snel duidelijkheid te willen ontvangen. Dit zal er toe leiden dat er een verlenging gaat plaatsvinden van de participatie overeenkomst. Deze is verlengd tot 1 april 2012. De besluitvormingsprocessen zouden in het eerste kwartaal van 2012 worden afgerond. Om ervoor te zorgen dat er voldoende tijd is om het voorstel te bespreken wordt voorgesteld om met de participatieovereenkomst te volgen tot de zomer van 2012.

De heer **Landwaart** (WSP) merkt op dat de brief niet gedateerd is. Verder geeft hij aan dat de samenwerkingsovereenkomst per 1 januari 2012 zou worden gesloten. Deze datum blijkt nu alweer te zijn opgeschoven.

Wethouder **Van der Hoeven** geeft aan dat de insteek was om op 1 januari 2012 de stukken gereed te hebben zodat besluitvorming voor 1 april 2012 plaats kon vinden. Dit is helaas niet gelukt vanwege externe factoren zoals het SMASH-verhaal. Het Rijk heeft echter aangegeven eerst naar de contouren te willen kijken voordat het voorstel naar de raad kan. Inzake de ontbrekende datum op de brief merkt spreker op dat dit een omissie is. De brief is dinsdag verzonden en vandaag, 24 januari 2012, door de raad en Provinciale Staten ontvangen.

De **griffier** vraagt de wethouder of hij bedoelt dat het college wensen en bedenkingen van de raad vraagt. De **wethouder** beaamt dit.

6. Vaststellen verslag commissievergadering SOB d.d. 22 november 2011

Opgemerkt wordt dat mevrouw Booij van de WSP-fractie niet is opgenomen bij de lijst van aanwezigen terwijl zij wel aanwezig was.

Naar aanleiding van pagina 7 merkt de heer **Van Daalen** (GroenLinks) op dat is aangegeven dat is besloten dat op de hoek van de Papelaan een woontoren komt. Vandaag is echter een brief van de Woningbouw ontvangen waarin staat dat de voorwaarden die onder andere een toren mogelijk maken, niet meer aan de orde zijn. Het staat derhalve niet vast dat er een woontoren komt.
Wethouder **Van der Hoeven** antwoordt dat dit gaat om het plan van de Woningbouw. Er moeten geen torens door elkaar worden gehaald.

Het verslag van de commissievergadering SOB d.d. 22 november 2011 wordt vastgesteld.

7. Lijst van afspraken en toezeggingen

Nr. 104, sportvelden Papelaan: blijft 2012.
Nr. 122, bouwleges: de nieuwe leges 2012 zijn gebaseerd op de legesinkomsten van de afgelopen 5 jaar. Daar zijn de gemiddelden van berekend. Er is gekozen voor een periode van 5 jaar omdat gedurende die periode de legesinkomsten aanzienlijk van elkaar verschilden. Het actiepunt kan worden afgevoerd.
Nr. 125, energiebesparende maatregelen Hof van Weesp: het punt wordt bij de ondertekening van het contract voor het Hof van Weesp meegenomen. Het punt blijft staan.
Nr. 134, riolering in de Vecht: in overleg met de aannemer wordt er weer onbelemmerd gebaggerd. Men is bezig om de rioleringen opnieuw aan te leggen op kosten van de aannemer. Er is nog geen ondertekend contract. Het punt blijft staan.
Nr. 136, vestiging Action: blijft staan.
Nr. 136a, Action: blijft staan.
Nr. 136b, Action: kan van de lijst af.
Nr. 137, Horn 25: het controleonderzoek projectleider is uitgevoerd heeft geen tegenstrijdigheden aangetroffen. De foto's die als bewijs zijn gemaakt zijn beschikbaar voor de raad om te worden bekeken.
Nr. 138, verkeersbeleid: er komt geen verkeersbeleidsplan. Er wordt wel verkeersbeleid ontwikkeld. Het punt kan van de lijst af.
Nr. 139, stadsbeheer: het punt blijft staan.
Nr. 140, Concept-woonvisie 2011: het belangrijkste verschil is de 1/3-1/3-1/3 regeling. De wethouder wordt door de voorzitter gevraagd om het antwoord op het actiepunt per mail te communiceren aangezien het om een vraag gaat die door mevrouw Booij is gesteld.
Nr. 141, Concept-woonvisie 2011: de wethouder gaat in gesprek met de directeur van de Woningbouw over de Koopgarantregeling. Het punt blijft staan.
Nr. 141a, Woonvisie: de uitkomsten van de enquête zaten als bijlage bij de Woonvisie. Het punt kan worden afgevoerd.
Nr. 142, Krediet Uitvoeringsplan Parkeren: de haag is geplaatst. Het punt kan worden

afgevoerd.
Nr. 143, Ontwikkelingen Bedrijventerreinen: de raadsinformatiebrief verschijnt in februari. Het punt kan worden afgevoerd.
Nr. 144, Hart van Hogewey: het punt kan van de lijst af.
Nr. 145, Archeologiebeleid: het punt kan van de lijst af.

8. Rondvraag

De heer **Keesman** (PvdA) vraagt wanneer het integrale plan voor kwaliteitsverbetering van de binnenstad in gang wordt gezet.

Wethouder **Van der Hoeven** antwoordt dat is afgesproken dat de raad een startnotitie over de structuurvisie ontvangt. Binnen die structuurvisie zal nadrukkelijk aandacht zijn voor de ontwikkeling van de binnenstad. De startnotitie zal waarschijnlijk in maart naar de raad toekomen De raad kan dan kaders aangeven. Het traject dat vervolgens wordt doorlopen moet leiden tot een bestuursopdracht.

De heer **Van Daalen** (GroenLinks) merkt op dat Ahold inzet op een bovengrondse oplossing van het parkeerprobleem. Dit zou strijdig zijn met de visie van de raad. Spreker hoopt dat de gemeente zeer standvastig is en vast te houden aan de ondergrondse oplossing.

Wethouder **Van der Hoeven** geeft aan onlangs een gesprek te hebben gehad met de eigenaar van het gebied, Albert Heijn en de ontwikkelende partij. Albert Heijn heeft in dat gesprek aangegeven niet akkoord te zullen gaan met de aan hen gedane huuraanbieding. Dit heeft te maken met de bouwkosten van het plan. Zij maken een voorziening om twee winkels uit te kopen. Spreker heeft aangegeven hier zeer ontstemd over te zijn en het onfatsoenlijk en ontijdig te vinden om hier nu mee te komen. Vanaf 2006 is reeds duidelijk wat de mening van de gemeente is. De kaders zijn door de raad opgesteld. Hij heeft aangegeven dat Albert Heijn mag nadenken over een oplossing. De enige oplossing voor hem is een ondergrondse parkeervoorziening. Als dit geen optie is voor Albert Heijn dan zal de eigenaar naar een andere winkelketen moeten kijken als partij in deze.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit het openbare deel van de vergadering om 22.45 uur. Een besloten gedeelte volgt.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie SOB d.d. 6 maart 2012

mw. M. Walrave	mw. T.L.M. Jansen-van der Meer
griffier	voorzitter commissie SOB