

Notulen klankbordgroep stationsgebied Weesp

Datum: 25 juni 2018
Locatie: Stadhuis Weesp – raadzaal
Tijd: 20:00 uur – 22:00 uur

Aanwezig: Astrid Heijstee – Bolt (AHB)
Robin van Dalsem (RvD)
Jeroen Bolte (JB)
Jeroen van Kuijk (JvK)
Vincent Everts (VI)
Alice Fermont (AF)
Sabine Reimus (SR)

Afwezig: De heer Uithuisje
De heer Nyqvist

1. Welkom

AHB opent de vergadering en heet iedereen welkom. AHB geeft aan dat op 9 mei 2018 het nieuwe college is gevormd. Zij is projectwethouder voor OV SAAL MLT en haar portefeuille kent een andere samenstelling. Verkeer (daarmee dus ook bijvoorbeeld parkeren) ligt nu niet meer bij AHB. VI vraagt of dat niet botst. AHB geeft aan van niet. Uiteraard is goede afstemming wel van belang.

2. Nieuwe samenstelling klankbordgroep

Er zijn veranderingen in de samenstelling van de klankbordgroep. JvK, Mea, Cecile & Levi hebben aangegeven afscheid te nemen. Zij zijn voor vanavond nog wel uitgenodigd maar konden helaas niet allemaal aanwezig zijn. JvK is wel aanwezig en geeft aan wat de reden is dat hij afscheid neemt. De heer Uithuisje en de heer Nyqvist hebben aangegeven graag deel te willen nemen aan de klankbordgroep. Zij zijn ook uitgenodigd voor vanavond maar zijn helaas niet aanwezig. **Actiepunt:** SR zal nog contact met hen opnemen hierover.

3. Stand van zaken OV SAAL MLT

SR licht de laatste stand van zaken toe. De afgelopen tijd zijn er door ProRail diverse onderzoeken uitgevoerd. De volgende informatie is daarbij naar voren gekomen:

- Inpassing Vechtbrugvariant. Er is langs het traject gekeken hoe de (ruimtelijke) inpassing zou kunnen plaatsvinden. De conclusie is dat het past maar dat er wel diverse knelpunten/ uitdagingen aanwezig zijn. Dit heeft bijvoorbeeld betrekking op de positie van grondeigendommen van derden, aansluitingen op bestaande infra en het huidige stationsgebouw.
- Barrièrewerking Vechtbruggen. Door het realiseren van een extra brug bij de Vechtbrugvariant wordt de doorvaart beperkt; er kunnen minder boten passeren bij een brugopening. Overigens geldt dat er bij alle varianten sprake is van een vermindering van de doorvaart. Dit is uiteraard een zorgpunt voor de gemeente.
- Onderzoek naar haalbaarheid 130 km/u Flevoboog. Hier zal nog verder onderzoek naar moeten plaatsvinden. Op dit moment kan nog niet met zekerheid gezegd worden dat dit haalbaar is.
- Onderzoek Unesco erfgoed m.b.t. Vechtbrugvariant. Dit kan mogelijk een belemmering vormen. Nader onderzoek is daarvoor nodig. Dit onderzoek zal pas

worden uitgevoerd op het moment dat helder is of deze variant ook doorgaat. Als de variant afvalt, is een nader onderzoek uiteraard niet nodig.

- Actualisatie kosten: De VE-variant en de Vechtbrugvariant komen boven budget uit. De HL-variant valt binnen de bandbreedte.
- Corridoranalyse/ maakbaarheidstoets
ProRail en I&W zijn nog bezig met het verwerken van de onderzoeksresultaten. Deze zomer komt er hopelijk meer duidelijkheid. Het voorstel is om ProRail/ I&W uit te nodigen voor een (extra) bijeenkomst in september dit jaar. Tijdens deze bijeenkomst kunnen zij dan de stand van zaken op dat moment nader toelichten. **Actiepunt:** SR zal op zoek gaan naar een geschikte datum.

In het kader van dit onderwerp zijn nog de volgende opmerkingen gemaakt vanuit de klankbordgroep:

Nieuwbouw Nijverheidslaan

JvK geeft aan dat er op de Nijverheidslaan plannen zijn voor nieuwbouw (de "Achmea locatie"). Dit project zal toch ook afgestemd moeten worden met OV SAAL MLT. SR geeft aan dat partijen op de hoogte zijn van de elkaars plannen en hierover ook contact hebben.

Brugopeningen

RvD vraagt aandacht voor het spoorboekje van de NS in relatie tot de brugopeningen. Waarom wordt dat nu niet meegenomen? AHB/ SR geven aan dat de informatie over het spoorboekje pas laat beschikbaar komt en dat om die reden hier nu nog niet mee gedaan kan worden.

AHB geeft aan ook in gesprek te zijn met Rijkswaterstaat in verband met de brugopeningen en het recreatieve vaarverkeer. Het is inderdaad lastig dat hier nu geen concrete afspraken over gemaakt (kunnen) worden.

Het is belangrijk om hier bovenop te blijven zitten. Diverse zaken moeten ook concreet gemaakt worden, bijvoorbeeld wat nu precies de spijtstijden zijn waar in de Kamerbrief naar wordt gerefereerd.

Budget/ bouwkosten

JvK vraagt zich af hoe het zit met het budget in relatie tot de stijgende bouwkosten. AHB geeft aan dat het budget wel wordt geïndexeerd. Voor zover bekend is er geen koppeling gemaakt met de stijgende bouwkosten. Ook voor de inpassing is dat mogelijk nog wel een spannend punt.

Positie Amsterdam

AHB geeft aan dat vanuit de lobby voor de lange termijn, het prettig is dat we nu aansluiting hebben met Amsterdam. Daarnaast gaat Amsterdam nog verder kijken naar de inhoud van dit project en gaan zij na waar ze ondersteuning kunnen bieden. AF vraagt zich af of het niet goed is om op dit moment vanuit de klankbordgroep de ondertunneling weer opnieuw op tafel te leggen.

Onderzoeken ProRail

De vraag wordt gesteld wie de onderzoeken van ProRail toetst. Worden de resultaten gecontroleerd? **Actiepunt:** SR gaat dit na.

Corridoranalyse

De corridoranalyse is momenteel het belangrijkste onderzoek en er wordt met smart gewacht op de resultaten. Vanuit de klankbordgroep wordt veel kritiek geuit over het verloop van dit proces. Eerder is aangegeven dat de resultaten op dit moment bekend zouden zijn, dat blijkt nu nog niet het geval. Men heeft weinig vertrouwen in de planning. OV SAAL MLT kent een

lange doorlooptijd en het lijkt iedere keer weer een extra vertraging met zich mee te brengen. Dit vinden de leden van de klankbordgroep onbegrijpelijk. Men krijgt ook vragen over de nut en noodzaak van dit project. AHB begrijpt dit gevoel en vanuit de gemeente hoopt men ook snel meer duidelijkheid te krijgen. Het signaal dat vanuit de klankbordgroep wordt gegeven, zal zij ook bestuurlijk (nogmaals) delen met de partijen.

4. Geluidschermen

JB wil graag weten wat nu de stand van zaken is. AHB geeft aan dat we in gesprek zijn met de bewoners van Leeuwendeld en daar ook een contactpersoon voor is vanuit de wijk.

AHB licht toe dat vanuit het project Bloemendalerpolder afspraken zijn gemaakt over onder andere het geluidsscherm. Het Rijk is daarbij aangewezen als partij die verantwoordelijk is voor het geluidsscherm. Dit is opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst (SUOK) die partijen met elkaar hebben gesloten. Nadat het besluit in 2013 is genomen over OV SAAL MLT is er een koppeling gemaakt tussen de beide projecten. Dit om werk met werk te maken en slim om te gaan met de publieke middelen. De woningbouwontwikkeling gaat echter sneller dan gedacht en OV SAAL MLT heeft vertraging opgelopen. Dit levert een knelpunt op wat betreft de geluidschermen. Er zijn ook grote zorgen vanuit de wijk en men wil graag dat de schermen eerder worden aangelegd. Bestuurlijk wordt hier overleg over gevoerd met het Rijk (ministerie van IenW). De vraag is bij IenW neergelegd of de schermen eerder geplaatst kunnen worden. Daarnaast is er ook nog de vraag of er tijdelijke maatregelen mogelijk zijn. Dit wordt ook bestuurlijk besproken.

AHB benadrukt dat het onderwerp geluidschermen absoluut de aandacht heeft van de gemeente en hier ook serieus mee om wordt gegaan.

JvK vraagt zich af of de nieuwbouw Nijverheidslaan niet meegenomen moet worden in de geluidsonderzoeken. AHB geeft aan dat de ontwikkelaar van die locatie dit mee zal moeten nemen.

AF vraagt zich af of de bewoners van Leeuwendeld niet meer last hebben van het geluid van de Leeuwendeldseweg dan van het spoor? Aan het Stationsplein ervaart zij in ieder geval meer geluidsoverlast van de weg dan van het spoor. Het geluid van de weg wordt namelijk weerkaatst tegen het geluidsscherm van het spoor waardoor er meer hinder ontstaat. JB geeft aan dat hij niet in een gedeelte van Leeuwendeld woont waar de meeste geluidsoverlast aanwezig is. Zijn idee is dat de meeste overlast toch wel echt van het spoor komt.

5. Herinrichting stationsgebied

Er zal nog een opening worden georganiseerd voor het Stationsplein. De leden van de klankbordgroep zijn hier van harte voor uitgenodigd. Op dit moment is de datum van de opening nog niet bekend. Die informatie volgt.

RvD geeft aan het een gemis te vinden dat er niets aan de andere zijde van het station wordt gedaan. Er is daar sprake van veel troep, er wordt weinig onderhoud gepleegd en ook de bussen rijden veel kapot. Ook in de wijk merken ze dat er weinig onderhoud wordt gepleegd aan bijvoorbeeld de bankjes. De bewoners maken zelf de bankjes schoon. AHB zegt toe dat er uiterlijk september onderhoud zal worden gepleegd aan de noordzijde van het station.

AF wil graag benadrukken dat de bewoners van het Stationsplein erg blij zijn met de vernieuwde openbare ruimte. De nieuwe inrichting was zelfs aanleiding voor een buurtbarbecue. VI geeft aan dat de zebrapaden een pré zijn en dat geldt ook voor de

verlichting bij het zebrapad in de bocht. JB vindt dat zebrapad echter niet logisch. Het is namelijk niet mogelijk om op die manier door de Bouhuijstunnel te komen. Het blijft in zijn ogen een zeer gevaarlijk punt. De meningen binnen de klankbordgroep zijn hierover verdeeld. De meeste leden van de klankbordgroep wilden deze oversteek namelijk juist wel behouden.

AF vraagt zich nog wel af of de toegang richting stationsplein (richting bussenplein) niet te smal is. AHB/ SR lichten toe dat de toegang waarschijnlijk smaller is om auto's snelheid te laten minderen. Het gebied is echt gericht op het langzaam verkeer (fietsers/ voetgangers).

JvK vraagt aandacht voor het zwerfafval. Er zijn bij het stationsplein te weinig afvalbakken. Het zou goed zijn om aan de zijde van de fietsenstalling 1 of 2 bakken extra te plaatsen. Daarnaast geeft hij aan dat er een nieuwe leuning is geplaatst langs de trap richting Stationsplein. Het hout is echter ruw waardoor het niet goed te gebruiken is (i.v.m. splinters). **Actiepunt:** SR geeft dit door aan haar collega's van Infra.

AF geeft aan dat er nog een gedeelte niet ingericht is. Het gaat om het gedeelte achter de nieuwe chauffeurskeet. **Actiepunt:** SR gaat dit na bij haar collega's van Infra en koppelt dit terug aan AF.

6. Parkeren

VI heeft vorige week de avond over het parkeren bijgewoond en is van mening dat het onderzoek niet goed is aangevlogen. Er is in zijn ogen nergens getoetst op de auto's daadwerkelijk van bewoners zijn en bijvoorbeeld niet van vakantiegangers. Daarnaast konden er geen uitspraken gedaan worden over de dichtheid van de auto's van bezoekers en bewoners. AHB verbaast zich daarover omdat daar juist veel onderzoek naar is gedaan rondom het stationsgebied. VI geeft aan dat hij de bijeenkomst niet prettig vond en is ook voortijdig weggegaan. AHB vindt het vervelend om dat te horen en zal dat ook intern terugkoppelen.

Er wordt de vraag gesteld of het verlenen van vergunningen kosteloos wordt gedaan. Men vindt het belangrijk dat dit geen melkkoe van de gemeente wordt.

Vanuit de klankbordgroep wordt kritisch naar de huidige aanpak en ideeën gekeken. Ook zijn er twijfels over de uitkomsten van de parkeerdrukmeting.

AHB geeft aan dat de participatieavonden juist worden georganiseerd zodat de input vanuit de omgeving kan worden meegegeven. Dat zijn de momenten waarop men van zich kan laten horen. Ook kritieken kunnen daar worden geuit. Draagvlak vanuit de buurt is nodig om bijvoorbeeld ook vergunningparkeren rondom het station mogelijk te maken. AHB doet dan ook de oproep om vooral naar deze avonden toe te gaan.

JB vraagt of is onderzocht waarom mensen parkeren waar ze nu parkeren? AHB geeft aan dat dat inderdaad onderzocht is. Vaak heeft dat met sociale veiligheid te maken. RvD geeft aan dat als je lang parkeerders (vakantiegangers) gaat wijken, deze auto's in de buurt wordt geparkeerd. Zijn voorkeur zou uitgaan naar een grotere P&R voorziening. AHB geeft aan dat je met regulering een hoop parkeerders ontmoedigd. Het is vooral het idee om de langparkeerders te weren. Zij zouden terecht moeten komen op de zogenaamde satelietsparkeervoorzieningen.

VI geeft aan dat, in het kader van deze klankbordgroep, er vooral de vraag gesteld moet worden of één van de varianten effect heeft op het parkeren? Wat is de rol van de varianten in het kader van het parkeren?

JB vraagt zich af wat de bedoeling is met het P&R terrein. Wordt dit betaald parkeren? AHB geeft aan dat momenteel het voorstel is dat er een slagboom wordt geplaatst en mensen maximaal 24 uur – tegen een geringe vergoeding - mogen parkeren op het terrein. Hierdoor zullen langparkeerders worden geweerd..

De vraag wordt gesteld of er braakliggende terreinen van de gemeente zijn die gebruikt kunnen worden met een shuttleverbinding richting station? De gemeente heeft echter beperkt terreinen. Lastig is ook dat mensen sociaal veilig willen parkeren dus de vraag is of dat zal aanslaan.

VI geeft aan dat de klankbordgroep zich vooral moet richten op het project OV SAAL MLT en verwijst JB naar de avond(en) die nog volgen in het kader van het parkeren in de wijk.

AF geeft aan dat bij het parkeeronderzoek de zone Stationsweg/ Spoorstraat niet meegenomen is. Dit is een zone die precies op de grens ligt. **Actiepunt:** SR legt deze opmerking neer bij haar collega's van Infra.

7. Rondvraag

- JB: Leeuwenveld/ Weespersluis, de nieuwe rotonde is een ontsluiting voor alle fietsers om Weesp in te gaan. Een natuurlijk onderdoorgang daar zou erg logisch zijn. AHB geeft aan dat er sowieso sprake is van een interwijkverbinding. Daarnaast is er een motie door de raad aangenomen waarin gepleit wordt voor een extra onderdoorgang. Die is alleen wel sociaal onveilig.
- AHB geeft aan dat er voor de Bouhuijstunnel een onderzoek gestart zal worden. Zij stelt voor hier in september op terug te komen.
- JvK geeft mee dat het belangrijk is om het zwefvuil in de gaten houden. Daarnaast voorziet hij een probleem rondom het parkeren bij de Korte Muiderweg. Het terrein staat vol en met de vestiging van Ter Gooi erbij wordt dat een groot probleem.
- JvK geeft aan dat het belangrijk is dat er ook vanuit zijn wijk vertegenwoordiging moet zijn binnen de klankbordgroep. Mocht er niemand gevonden worden, kan hij eventueel toch nog ingezet worden.
- Er wordt de tip gegeven om gebruik te maken van camera's. AHB snapt het punt maar hier zitten wel restricties aan.
- AF geeft aan dat het haar opviel dat er geen weekendrooster aan de fixi app zit. Onlangs viel er namelijk een deel van de straatverlichting uit en het duurde erg lang voordat hier actie op werd ondernomen. AHB geeft aan dat het een bekend probleem is en dat daar momenteel actie op wordt ondernomen. Daarnaast is het, in een dergelijk geval, verstandig om de politie te bellen.
- VI geeft aan in september/ oktober niet aanwezig te zijn.

8. Afsluiting

AHB bedankt JvK voor zijn inzet en deelname aan de klankbordgroep en sluit daarna de vergadering af. De eerstvolgende bijeenkomst zal in september plaatsvinden en wordt nog georganiseerd. Daarnaast staat maandag 19 november 2018 in de agenda.
