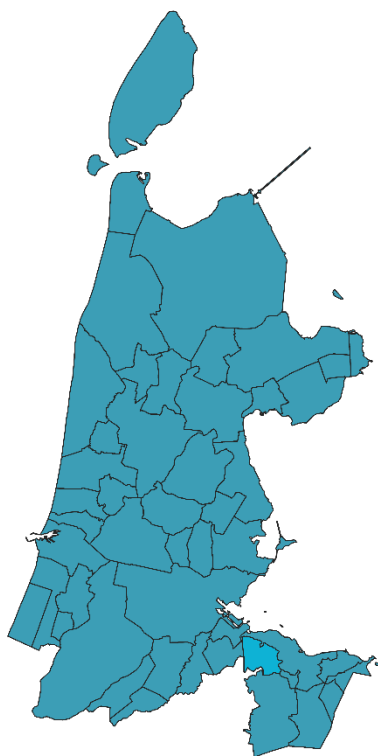


Rapport

WAAR STAAT WEESP?

Gemeente Weesp
November 2019



COLOFON

Uitgave

I&O Research
Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam

Rapportnummer

2019/118

Datum

November 2019

Opdrachtgever

Gemeente Weesp

Auteurs

Wouter Andringa
Wietse van Engeland

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



INHOUDSOPGAVE

1.	Managementsamenvatting	6
2.	Inleiding	11
2.1	Aanleiding	11
2.2	Methode en respons	11
2.3	Analyse en rapportage	12
2.4	Rapportopbouw	12
2.5	Bijlagen	12
3.	Woon- en leefomgeving	14
3.1	Leefbaarheid.....	14
3.2	Onderhoud en voorzieningen	17
3.3	Inzet op het gebied van leefbaarheid	19
4.	Relatie inwoner en gemeente	22
4.1	Vertrouwen in gemeentebestuur gestegen	22
4.2	Beoordeling gemeente gelijk aan 2016.....	22
5.	Gemeentelijke dienstverlening	25
5.1	Waardering in het algemeen	25
5.2	Aanvraag van producten en diensten	26
5.3	Informatievoorziening	27
5.4	Communicatiekanalen Weesp.....	28
6.	Zorg en welzijn	31
6.1	Gezondheid	31
6.2	Sociaal contact.....	32
6.3	Vrijwilligerswerk.....	33
6.4	Burenhulp	34
6.5	Mantelzorg	35
6.6	Waardering gemeente.....	36
7.	Algemeen beeld	39



7.1	Waardering inspanningen gemeente	39
7.2	Prioriteitenmatrix	39
Bijlage 1.	Stellingen	42
Bijlage 2.	Indicatoren prioriteitenmatrix.....	46
Bijlage 3.	Vragenlijst.....	48



1

HOOFDSTUK

Managementsamenvatting



1. Managementsamenvatting

Achtergrond

De gemeente Weesp is verantwoordelijk voor veel verschillende taken. Om inzicht te krijgen in de sterke en minder sterke punten van de gemeentelijke prestaties heeft de gemeente in samenwerking met I&O Research een Waarstaatjegemeente-onderzoek uitgevoerd. Er zijn 2.500 inwoners per brief uitgenodigd om deel te nemen. In totaal hebben 596 inwoners de vragenlijst volledig ingevuld (waarvan 58 procent schriftelijk), een respons van 24 procent. Deze samenvatting behandelt themagewijs de belangrijkste en opvallendste uitkomsten. We vergelijken de uitkomsten van Weesp waar mogelijk met de cijfers van 2016, de landelijke cijfers en de referentiegemeenten Diemen, Oss en Schagen.

Algemeen beeld

De inwoners van Weesp zijn tevreden over de eigen woonbuurt; men vindt het doorgaans prettig wonen in de buurt en geeft hiervoor een 8,1 als rapportcijfer. Dit rapportcijfer is gelijk aan zowel het landelijk gemiddelde als aan de referentiegemeenten.

In vergelijking met andere aspecten worden de inspanningen vanuit de gemeente in het algemeen en de digitale faciliteiten relatief goed gewaardeerd. Op veel gebieden bevindt de tevredenheid in Weesp zich rond of iets onder het landelijk gemiddelde. De minste waardering is er voor de mate waarin de gemeente inwoners betreft bij het beleid (6,3). Landelijk scoort dit thema eveneens het minste (6,1).

Tabel 1.1

Waardering inspanningen gemeente (rapportcijfer)

	WEESP 2019	WEESP 2016	DIEMEN 2019	OSS 2018	SCHAGEN 2018	GEMIDDELDE BENCHMARK
Waardering inspanningen gemeente algemeen	6,9	6,5	6,6	6,9	6,8	6,5
Gemeentelijke dienstverlening	6,6	6,5	6,7	6,9	6,7	6,8
Digitale faciliteiten	7,0	6,7	6,8	7,2	6,8	6,8
Waardering communicatie/voorlichting gemeente	6,7	6,5	6,6	6,9	6,7	6,6
Waardering zorg van gemeente voor leefomgeving	6,7	6,5	6,7	7,0	6,7	6,7
Inspanningen gemeente om burgers volledig te laten deelnemen aan de maatschappij	6,7	6,4	6,4	6,8	6,7	6,6
Waardering betrekken inwoners bij beleid	6,3	5,9	5,9	6,3	6,3	6,1

Op de achterliggende stellingen en vragen zijn wel significante verschillen waarneembaar tussen de gemeente Weesp en het landelijk gemiddelde. Uit tabel 1.2 blijkt dat met name op het gebied van aanbod van voorzieningen de gemeente goed scoort.

Tabel 1.2Top 2 items boven landelijk gemiddelde¹

	WEESP 2019	GEMIDDELDE BENCHMARK	VERSCHIL
% (helemaal) mee eens met de stelling: Er is voldoende aanbod van openbaar vervoer	70%	61%	9%
% (helemaal) mee eens met de stelling: Er is voldoende aanbod van gezondheidsvoorzieningen	86%	82%	4%

Tabel 1.3

Top 2 items boven landelijk gemiddelde – vergelijking met referentiegemeenten en Weesp in 2016

	WEESP 2019	WEESP 2016	DIEMEN 2019	OSS 2018	SCHAGEN 2018
% (helemaal) mee eens met de stelling: Er is voldoende aanbod van openbaar vervoer	70%	63%	56%	46%	44%
% (helemaal) mee eens met de stelling: Er is voldoende aanbod van gezondheidsvoorzieningen	86%	85%	87%	77%	82%

Er zijn meer aspecten die onder het landelijk gemiddelde worden beoordeeld dan boven het landelijk gemiddelde. Met name aspecten van de openbare ruimte krijgen een relatief lage beoordeling en zijn ten opzichte van 2016 gedaald.

Tabel 1.4

Top 5 items onder landelijk gemiddelde

	WEESP 2019	GEMIDDELDE BENCHMARK	VERSCHIL
% (helemaal) mee eens met de stelling: In mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid	42%	60%	-18%
% (helemaal) mee eens met de stelling: In mijn buurt is voldoende groen	69%	83%	-14%
% (helemaal) mee eens met de stelling: In mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot	66%	78%	-12%
% (helemaal) mee eens met de stelling: Basisonderwijs is voldoende dichtbij	79%	91%	-12%
% (helemaal) mee eens met de stelling: Mijn buurt is schoon	57%	66%	-9%

¹ Alleen verschillen van 3 procent of meer worden beschreven. Vandaar dat de 'top 5' feitelijk uit vier items bestaat.

Tabel 1.5

Top 5 items onder landelijk gemiddelde – vergelijking met referentiegemeenten

	WEESP 2019	DIEMEN 2019	OSS 2018	SCHAGEN 2018
% (helemaal) mee eens met de stelling: In mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid	42%	55%	57%	62%
% (helemaal) mee eens met de stelling: In mijn buurt is voldoende groen	69%	83%	88%	82%
% (helemaal) mee eens met de stelling: Basisonderwijs is voldoende dichtbij	79%	91%	92%	89%
% (helemaal) mee eens met de stelling: In mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot	66%	71%	85%	79%
% (helemaal) mee eens met de stelling: Mijn buurt is schoon	57%	61%	58%	72%

Tevreden over woon- en leefomgeving

Inwoners uit Weesp zijn tevreden over hun eigen woonbuurt; de buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om, ze voelen zich er thuis en veilig en geven aan dat ze niet zo snel weggaan uit de buurt. De gemeente wijkt hierbij nauwelijks af van het Nederlands gemiddelde.

Op de aspecten die betrekking hebben op het onderhoud van de buurt (zoals de waardering ten opzichte van het onderhoud van perken en plantsoenen en groen in de buurt) scoort Weesp lager dan de landelijke benchmark. De beoordeling op de aspecten 'de buurt is schoon' en 'weinig tot geen dingen kapot' is lager dan de landelijke benchmark.

De waardering voor het aanbod van voorzieningen in de gemeente Weesp is hoger dan landelijk.

Inspanningen gemeente voor verbeteren leefbaarheid en veiligheid

Aan de inwoners zijn drie stellingen voorgelegd over het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid met hulp van inwoners.

- Twee op de tien inwoners zijn van mening dat de gemeente doet wat ze zegt.
- 27 procent van de inwoners zegt dat de gemeente luistert naar de mening van de burgers.
- Een derde van de inwoners heeft vertrouwen in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd.

Voor de drie stellingen geldt dat de waardering in Weesp achterblijft bij het landelijk gemiddelde.



Het blijkt dat deze aspecten een relatief groot effect op het totaaloordeel hebben. Dit betekent dat als deze aspecten nog verder worden verbeterd dit een positief effect zal hebben op de totaalwaardering van burgers voor Weesp.

Aanvraagproces producten en diensten verloopt soepel

Men geeft een voldoende voor de individuele dienstverlening van de gemeente Weesp (6,6). Dit is ongeveer gelijk aan de landelijke benchmark. De inwoners uit Weesp beoordelen het proces van aanvraag als goed, in lijn met de landelijke benchmark. In totaal heeft twee derde van de inwoners (65 procent) in de afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente. Het meeste contact vindt aan de balie plaats (51 procent), gevolgd door contact via het internet (42 procent).

De mate van contact met de gemeente via het internet is relatief hoog. De digitale faciliteiten van de gemeente worden beoordeeld met een 7,0, hetgeen hoger is dan het landelijk gemiddelde (6,7).

Relatie inwoner en overheid blijft aandachtspunt

Een derde van de inwoners heeft vertrouwen in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd. De relatie tussen burgers en de gemeente blijft een aandachtspunt. Dit is vooral een aandachtspunt vanwege de relatief grote invloed op het totaaloordeel. Dit beeld is landelijk terug te zien en dus niet uniek voor Weesp.

Inwoners zetten zich actief in

Ruim de helft (58 procent) van de inwoners uit Weesp neemt deel aan activiteiten bij een vereniging. Dit percentage is lager dan het landelijk gemiddelde. Ook vrijwilligerswerk in de gemeente komt in de buurt van het landelijk gemiddelde, een derde van de inwoners zet zich hiervoor in. Er is een groot draagvlak voor burenhulp, slechts een klein deel kan (7 procent) of wil dit niet (6 procent). Er is met name bereidheid voor taken zoals een oogje in het zeil houden en hulp bij boodschappen of vervoer. Taken die niet per se structureel van aard zijn, maar waar een buurtbewoner wel erg mee geholpen kan zijn. Vier op de tien inwoners verlenen zorg aan hulpbehoevende vrienden of familie.

Aanbevelingen

Aspecten die te maken hebben met de relatie burger en gemeente (participatie en vertrouwen in het gemeentebestuur) en de aanpak van leefbaarheid hebben veel invloed op de totaalwaardering. Vooral het aspect aanpak van de leefbaarheid krijgt een lage waardering. Dit maakt deze aspecten belangrijke aandachtspunten.

Een ander verbeterpunt heeft betrekking op de voorzieningen openbare ruimte. De waardering van een deel van de voorzieningen valt wat lager uit. Inwoners van Weesp zijn naar verhouding minder positief over hun leefomgeving, met name waar het gaat om groen in de buurt, de netheid van de buurt en parkeergelegenheid. Door hier op in te zetten, kan de gemeente Weesp de tevredenheid van de inwoners vergroten.

2

HOOFDSTUK

Inleiding



2. Inleiding

2.1 Aanleiding

De gemeente Weesp is verantwoordelijk voor veel verschillende taken. Om inzicht te krijgen in de sterke en minder sterke punten van de gemeentelijke prestaties heeft de gemeente in samenwerking met I&O Research een Waarstaatjegemeente-onderzoek uitgevoerd. Daarmee kan antwoord worden gegeven op de vraag wat de tevredenheid van inwoners over de gemeente is. Omdat er ook een meting in 2016 is uitgevoerd is het eveneens mogelijk om ontwikkelingen in de periode 2016-2019 in beeld te brengen.

De benchmark 'Waarstaatjegemeente.nl' werkt met een standaardvragenlijst. Deze vragenlijst is door VNG Realisatie vastgesteld en gevalideerd. De vragenlijst bestaat uit ongeveer 70 stellingen en vragen. Deelnemende gemeenten krijgen wel de kans vragen toe te voegen. De gemeente Weesp heeft eigen vragen toegevoegd over de manier waarop inwoners van Weesp lokaal nieuws tot zich nemen, over de website en de berichtgeving van de gemeente.

De benchmark Waarstaatjegemeente

Voor de benchmark Waarstaatjegemeente.nl vraagt VNG Realisatie de openbare gegevens op bij datapartners, zoals het CBS of de KLPD. Maar niet alle gegevens zijn via externe bronnen beschikbaar. Door het uitvoeren van drie onderzoeken; het zelfonderzoek, een ondernemerspeiling en een burgerpeiling wordt de benchmark volledig gevuld. In deze rapportage worden de uitkomsten van de burgerpeiling behandeld.

Aan de hand van vier maatschappelijke thema's wordt periodiek gekeken in hoeverre de inwoners tevreden zijn over verschillende aspecten van de gemeente. De maatschappelijke thema's zijn:

- woon- en leefomgeving
- relatie tussen de inwoner en de gemeente
- gemeentelijke dienstverlening
- zorg en welzijn

2.2 Methode en respons

In mei 2019 hebben 2.500 inwoners van Weesp (van 18-85 jaar) een brief ontvangen met het verzoek deel te nemen aan het onderzoek. Bij de brief zat een schriftelijke vragenlijst en men had ook de gelegenheid om de vragenlijst online in te vullen. Na twee weken ontvingen de inwoners een herinneringsbrief.



In totaal hebben 596 inwoners de vragenlijst volledig ingevuld, een respons van 24 procent. Dit is vergelijkbaar met de respons in 2016 (27 procent) waarvan 69 procent de vragenlijst schriftelijk invulde. Van de deelnemers heeft 58 procent de vragenlijst schriftelijk ingevuld en de rest online. De vragenlijst kon tot en met 16 juni ingevuld worden.

Weging en betrouwbaarheid

Op de data is een weging toegepast naar leeftijd. Dit betekent dat de verhoudingen naar leeftijd worden teruggebracht naar de werkelijk bestaande verhouding in de populatie. Onder- en bovenvertegenwoordigde groepen worden dus opgehoogd en verlaagd. Op deze manier zijn de resultaten representatief voor de gehele gemeente. Meer specifiek zijn de resultaten representatief voor burgers die te maken (kunnen) hebben met gemeentelijke dienstverlening.

Een van de voorwaarden van 'Waarstaatjegemeente.nl' is een respons van minstens 475. VNG Realisatie stelt een minimale respons in, om de groep respondenten voldoende groot te hebben om betrouwbare uitspraken te kunnen doen. Met een behaalde respons van 596 zit de respons dus boven dit minimum.

2.3 Analyse en rapportage

De waardering voor bepaalde zaken wordt onder andere weergegeven in de vorm van rapportcijfers. Deze kunnen als volgt worden geïnterpreteerd: een score van een 5 of lager is 'onvoldoende' of 'matig', een 6 is als 'voldoende' te beschouwen, een 7 is 'ruim voldoende' en vanaf een 7,5 kan er worden gesproken van een 'goed' resultaat. Cijfers boven de 8 zijn zeer goed en bijna niet te verbeteren. Er wordt gesproken van een verschil in rapportcijfers met het landelijk gemiddelde bij een afwijking van minimaal 0,3.



- De antwoordcategorieën 'weet niet/niet van toepassing zijn (tenzij anders aangegeven) buiten de analyse gehouden. Indien de percentages niet optellen tot 100 procent is dit het gevolg van afrondingsverschillen.
- Daarnaast worden de uitkomsten vergeleken met de landelijke cijfers (gebaseerd op 56 deelnemende gemeenten in 2018) en de uitkomsten van de referentiegemeenten Diemen (2019), Oss (2018) en Schagen (2018). Als de landelijke cijfers niet beschikbaar zijn, staat dit aangegeven met een streepje (-).
- In elke tabel staat bij de gemiddelde benchmark een 'range'. Dit laat de spreiding zien van de uitkomsten van de 56 deelnemende gemeenten in 2018.
- Als de uitkomsten drie tienden of drie procentpunt van elkaar afwijken wordt er gesproken over een verschil.
- De uitkomsten van het onderzoek zijn gerapporteerd aan VNG Realisatie. VNG Realisatie heeft de resultaten opgenomen in de benchmark en gepubliceerd op de website van 'Waarstaatjegemeente.nl'. Op de website van 'Waarstaatjegemeente.nl' is het mogelijk om vergelijkingen te maken met andere gemeenten en landelijke cijfers.
- In de vragenlijst was het mogelijk voor de respondenten om toelichtingen te geven bij verschillende 'open vragen'. De uitkomsten op deze open vragen zijn verwerkt en aangeleverd in een apart document.

2.4 Rapportopbouw

In hoofdstuk 3 tot en met 6 wordt telkens één onderwerp beschreven: woon- en leefomgeving, relatie inwoner en gemeente, dienstverlening en zorg en welzijn. Het rapport is gestart met een managementsamenvatting.



2.5 Bijlagen

- Bijlage 1 geeft een overzicht van de stellingen met de volledige frequentieverdeling (van helemaal mee eens tot (helemaal) mee oneens). Een tweede tabel laat de ontwikkeling op stellingniveau tussen 2016 en 2019 zien.
- Bijlage 2 is een tabel van de gebruikte stellingen en indicatoren voor aspecten van de prioriteitenmatrix
- Bijlage 3 is de gebruikte vragenlijst van het onderzoek

3

HOOFDSTUK

Woon- en leefomgeving



3. Woon- en leefomgeving

In dit hoofdstuk komen de volgende onderwerpen aan bod: leefbaarheid, sociale cohesie, veiligheid, aanwezigheid en beoordeling voorzieningen en inzet gemeente.

3.1 Leefbaarheid

Prettig wonen in Weesp volgens inwoners

De inwoners van Weesp wonen prettig in de eigen buurt en waarderen dit met een 8,1. Dit is vrijwel gelijk aan het landelijk gemiddelde en de referentiegemeenten. Ook is het rapportcijfer stabiel ten opzichte van 2016. Slechts 4 procent van de inwoners geeft een onvoldoende als rapportcijfer (lager dan 6).

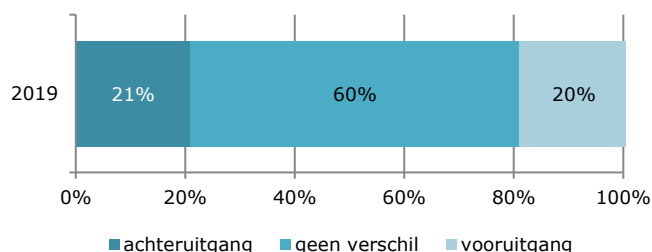
Tabel 3.1

Rapportcijfer prettig wonen in de buurt²

	RAPPORTCIJFER	% VOLDOENDE
Diemen 2019	7,8	-
Oss 2018	8,0	-
Schagen 2018	8,2	-
Weesp 2016	7,8	94%
Weesp 2019	8,1	96%
GEM. BENCHMARK	8,0	-
	RANGE: 7,5-8,3	

Figuur 3.1

Ontwikkeling van de buurt afgelopen jaren



Twee derde van de inwoners vinden ontwikkeling buurt stabiel

Van de inwoners vindt twee derde dat de eigen woonbuurt de afgelopen jaren niet vooruit of achteruit is gegaan (zie figuur 3.1). Van de inwoners die wel een verandering ervaren is het aandeel dat de eigen buurt achteruit zag gaan (21 procent) ongeveer even groot als het aandeel dat de eigen buurt vooruit zag gaan (20 procent). Landelijk vindt 17 procent dat hun wijk enigszins of duidelijk vooruit is gegaan.

Velen voelen zich thuis in de buurt

Ruim acht op de tien inwoners van Weesp voelen zich thuis in de eigen buurt. Ruim driekwart van de inwoners is van mening dat buurtbewoners prettig met elkaar omgaan en geven aan niet snel weg te gaan. Ruim de helft vindt dat buurtbewoners altijd voor elkaar klaar staan. Alle vier aspecten krijgen een lagere waardering dan het landelijk gemiddelde, maar zijn stabiel of verbeterd in hun waardering ten opzichte van 2016. Inwoners van Weesp zouden minder snel weggaan uit de buurt dan inwoners van Diemen. De twee aspecten die te maken hebben met de buurtbewoners worden in Oss en Schagen hoger gewaardeerd dan in Weesp.

² In de benchmark is het percentage inwoners dat een voldoende geeft voor deze aspecten niet opgenomen.

Tabel 3.2

Stellingen gehechtheid en sociale cohesie (% (helemaal) mee eens)

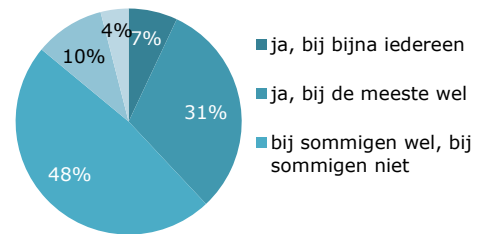
	THUIS VOELEN IN DE BUURT	NIET SNEL WEGGAAN UIT DE BUURT	BUURTBEWONERS GAAN PRETTIG MET ELKAAR OM	BUURTBEWONERS STAAN ALTIJD VOOR ELKAAR KLAAR
Diemen 2019	86%	65%	75%	54%
Oss 2018	88%	72%	79%	63%
Schagen 2018	94%	81%	84%	68%
Weesp 2016	86%	71%	76%	57%
Weesp 2019	86%	70%	78%	59%
GEM. BENCHMARK	89% RANGE: 79-94%	75% RANGE: 67-83%	79% RANGE: 66-86%	64% RANGE: 45-81%

Meerderheid voelt zich betrokken bij buurtbewoners

Vier op de tien inwoners voelen zich betrokken bij mensen die in de buurt wonen. Bijna de helft geeft aan zich bij sommige buurtbewoners wel en bij sommige niet betrokken te voelen. Een kleine groep geeft aan zich niet betrokken te voelen bij de buurtbewoners.

Figuur 3.2

Betrokken bij buurtbewoners



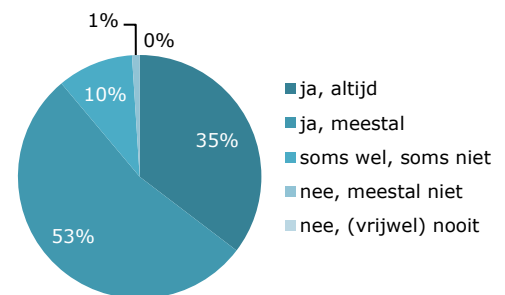
Negen op de tien inwoners voelen zich meestal of altijd veilig

Negen op de tien inwoners voelen zich meestal of altijd veilig in de eigen woonbuurt. Dit is gelijk aan de landelijk benchmark. Elf procent ervaart wel eens onveiligheidsgevoelens.

Verkeersonveilige situaties komen frequenter voor; zo maakt ruim de helft van de inwoners van Weesp soms of vaak een dergelijke situatie mee in de eigen woonbuurt (tabel 3.3). Dit is ongeveer gelijk aan de referentiegemeenten Diemen en Oss. In de referentiegemeente Schagen ligt dit aandeel iets hoger.

Figuur 3.3

Mate van veilig voelen in de buurt



Tabel 3.3

(Verkeers)onveilige situaties

	VERKEERSONVEILIGE SITUATIES (SOMS/VAAK)	MATE VEILIG VOELEN IN BUURT (MEESTAL/ALTIJD)
Diemen 2019	48%	87%
Oss 2018	48%	87%
Schagen 2018	51%	94%
Weesp 2016	56%	84%
Weesp 2019	54%	88%
GEM. BENCHMARK	56% RANGE: 47-73%	89% RANGE: 67-94%

Ruim een kwart van de inwoners ervaart weleens overlast van buurtbewoners

In de gemeente Weesp heeft 72 procent van de inwoners weinig tot geen overlast van hun buurtbewoners. Ruim twee op de tien inwoners (22 procent) ervaren wel eens overlast en 6 procent ervaart (heel) veel overlast van buurtbewoners. Het percentage inwoners wat (heel) veel overlast ervaart is dus gelijk aan de landelijke benchmark en de referentiegemeenten.

Tabel 3.4

Mate van overlast (% (heel) veel)

	%
Diemen 2019	8%
Oss 2018	7%
Schagen 2018	5%
Weesp 2016	7%
Weesp 2019	6%
GEM. BENCHMARK	6% RANGE: 3-15%

Mate ervaren overlast buurtbewoners:

- (heel) veel overlast (6%)
- niet veel/niet weinig (22%)
- weinig/geen overlast (72%)

3.2 Onderhoud en voorzieningen

Inwoners Weesp minder tevreden over netheid buurt

Bijna zes op de tien inwoners zijn tevreden over de netheid van de buurt en een iets kleinere groep is tevreden over de het onderhoud van perken en plantsoenen. De tevredenheid over het onderhoud van perken en plantsoenen is gedaald ten opzichte van 2016. Zes op de tien inwoners zijn tevreden over de toegankelijkheid van straten, paden en trottoirs, een lichte stijging ten opzichte van 2016. De waardering van deze drie aspecten is lager dan de landelijke benchmark. Het aandeel inwoners dat vindt dat er vrijwel geen dingen kapot zijn in de buurt is 66 procent en daarmee lager dan landelijk en in de drie referentiegemeenten en ook lager dan 2016.

Tabel 3.5

Stellingen onderhoud buurt (% (helemaal) mee eens)

	PERKEN EN PLANTSOENEN ZIJN GOED ONDERHOUDEN	STRATEN, PADEN EN TROTTOIRS ZIJN GOED BEGAANBAAR	WEINIG TOT GEEN DINGEN KAPOT IN DE BUURT	BUURT IS SCHOON
Diemen 2019	62%	65%	71%	61%
Oss 2018	73%	62%	85%	58%
Schagen 2018	61%	58%	79%	72%
Weesp 2016	60%	58%	69%	60%
Weesp 2019	53%	60%	66%	57%
GEM. BENCHMARK	56% RANGE: 30-73%	61% RANGE: 42-76%	78% RANGE: 57-91%	66% RANGE: 44-80%

Inwoners hebben verschillende ideeën om de buurt te verbeteren die zij zelf kunnen uitvoeren of die de gemeente kan aanpakken. De suggesties hebben onder andere betrekking op het groenonderhoud, ongelijke stoepen en omgaan met hondenpoep. Enkele reacties van buurtbewoners:

- “Meer afvalbakken en een betere controle op overlast door hondenpoep.”
- “Neem de adviezen van het buurtpanel over en zorg voor meer controle op hondenpoep die niet wordt opgeruimd.”
- “De algemene vuilcontainers zouden regelmatig geleegd moeten worden. Of met een kleine auto het vuil bij de containers weghalen.”
- “Drempels voor de deur maar liever van de buurt een woonerf of 30km-zone maken. Een 50km zone is veel te hard met alle overstekende en spelende kinderen en is niet meer van deze tijd.”
- “Meer aandacht voor voetgangers, er wordt nog steeds te hard gereden.”
- “Meer parkeerplaatsen creëren in het centrum, of plekken enkel voor vergunningshouders voor woonachtigen in het centrum.”

Inwoners tevreden over nabijheid van winkels

De inwoners is gevraagd naar hun mening over de aanwezigheid van voorzieningen in hun omgeving. Het meest te spreken is men over de nabijheid van winkels voor dagelijkse boodschappen en van het basisonderwijs. De hoeveelheid groen en parkeergelegenheid in de buurt krijgen een lagere waardering dan landelijk en in de referentiegemeenten en scoren ook lager dan in 2016. Vier op de tien inwoners zijn tevreden over parkeergelegenheid.

Tabel 3.6

Stellingen aanwezigheid voorzieningen (% (helemaal) mee eens)

	IN DE BUURT IS VOLDOENDE GROEN	IN DE BUURT IS VOLDOENDE PARKEERGELEGENHEID	WINKELS VOOR DAGELIJKE BOODSCHAPPEN ZIJN VOLDOENDE DICHTBIJ	BASISONDERWIJS IS VOLDOENDE DICHTBIJ
Diemen	83%	55%	87%	91%
Oss	88%	57%	88%	92%
Schagen	82%	62%	74%	89%
Weesp 2016	80%	48%	81%	88%
Weesp 2019	69%	42%	79%	79%
GEM. BENCHMARK	83% RANGE: 70-94%	60% RANGE: 49-71%	81% RANGE: 56-93%	91% RANGE: 73-96%

Inwoners tevreden over gezondheidsvoorzieningen en openbaar vervoer

Inwoners van Weesp waarderen het aanbod van gezondheids- en zorgvoorzieningen en het aanbod van openbaar vervoer bovengemiddeld veel: 86 procent van de inwoners zegt tevreden te zijn met het aanbod van gezondheidsvoorzieningen en 70 procent is tevreden met het aanbod van openbaar vervoer. Meer dan zeven op de tien inwoners zijn tevreden over het aanbod van zorgvoorzieningen (71 procent). Iets meer dan de helft van de inwoners is te spreken over de speelvoorzieningen en de helft over de welzijnsvoorzieningen. Tevredenheid over het aanbod van welzijnsvoorzieningen en openbaar vervoer zijn ten opzichte van 2016 is toegenomen, de tevredenheid over het aanbod van sportvoorzieningen is iets afgenomen.

Tabel 3.7

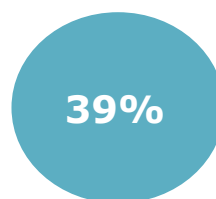
Waardering aanbod voorzieningen (% (zeer) tevreden)

	GEZONDHEIDS- EN ZORGVOORZIENINGEN	WELZIJSVOORZIENINGEN	SPEELVOORZIENING EN VOOR KINDEREN TOT 12 JAAR	SPORTVOORZIENINGEN	OPENBAAR VERVOER
Diemen 2019	87%	53%	67%	73%	56%
Oss 2018	77%	57%	73%	76%	46%
Schagen 2018	82%	55%	65%	81%	44%
Weesp 2016	85%	44%	55%	75%	63%
Weesp 2019	86%	50%	55%	71%	70%
GEM. BENCHMARK	82% RANGE: 61-93%	58% RANGE: 40-75%	63% RANGE: 28-79%	75% RANGE: 57-86%	61% RANGE: 26-82%

3.3 Inzet op het gebied van leefbaarheid

39 procent vindt dat gemeente zich voldoende inzet

Bijna vier op de tien inwoners vinden dat er voldoende wordt gedaan aan de leefbaarheid in de buurt. Dit is lager dan de referentiegemeenten Oss en Schagen en de landelijke benchmark. De zorg van de gemeente voor de leefomgeving waardeert men gemiddeld met het rapportcijfer 6,7. Dit is gelijk aan het landelijke rapportcijfer en het rapportcijfer in de referentiegemeenten Diemen en Schagen.



van de inwoners van Weesp vindt dat er voldoende wordt gedaan aan de leefbaarheid in de buurt

Tabel 3.8

Wordt voldoende gedaan aan leefbaarheid en veiligheid (% (zeer) tevreden)³

	%
Diemen 2019	41%
Oss 2018	51%
Schagen 2018	45%
Weesp 2016	42%
Weesp 2019	39%
GEM. BENCHMARK	45% RANGE: 21-58%

Tabel 3.9

Waardering zorg van gemeente voor leefomgeving (rapportcijfer)⁴

	RAPPORTCIJFER	% VOLDOENDE
Diemen 2019	6,7	-
Oss 2018	7,0	-
Schagen 2018	6,7	-
Weesp 2016	6,5	81%
Weesp 2019	6,7	83%
GEM. BENCHMARK	6,7 RANGE: 6,0-7,3	-

Ondersteuning van buurtinitiatieven kan beter

Een kwart van de inwoners vindt dat de gemeente een beroep moet doen op buurtbewoners voor het leveren van een bijdrage aan leefbaarheid en dat de gemeente de buurt voldoende betreft bij de aanpak van leefbaarheid. Deze twee aspecten krijgen een lagere waardering dan landelijk, de waardering voor het betrekken van de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid is gelijk aan het landelijk gemiddelde. Het aandeel van de inwoners dat vindt dat de gemeente de buurt voldoende betreft is gegroeid ten opzichte van 2016.

Tabel 3.10

Stellingen inzet gemeente (% (helemaal) mee eens)

DE GEMEENTE...	BETREKT BUURT VOLDOENDE BIJ AANPAK LEEFBAARHEID	DOET BEROEP OP BUURTBEWONERS VOOR BIJDRAGE LEEFBAARHEID	ONDERSTEUNT BUURTINITIATIEVEN LEEFBAARHEID VOLDOENDE
Diemen 2019	23%	28%	23%
Oss 2018	28%	30%	34%
Schagen 2018	30%	28%	24%
Weesp 2016	21%	25%	24%
Weesp 2019	28%	26%	24%
GEM. BENCHMARK	28% RANGE: 16-48%	33% RANGE: 23-57%	30% RANGE: 18-44%

³ Vraagstelling is gewijzigd.

⁴ In de benchmark is het percentage inwoners dat een voldoende geeft voor dit aspect niet opgenomen.

Zeven op de tien inwoners zien mogelijk een rol voor zichzelf om leefbaarheid te vergroten

De inwoners willen zelf ook een bijdrage leveren aan de aanpak van leefbaarheid in de eigen woonbuurt. Zo heeft 48 procent zich hier in de afgelopen twaalf maanden actief mee beziggehouden, van wie de meesten dit in de toekomst willen voortzetten, een grote toename ten opzichte van 2016. Onder degenen die in het afgelopen jaar nog niets hebben gedaan, bestaat ook bereidheid om te helpen om de leefbaarheid te vergroten (22 procent). Dit betekent dat bijna zeven op de tien inwoners zich eventueel in willen zetten.

Tabel 3.11

(Potentieel) eigen bijdrage leveren aan de leefbaarheid en veiligheid in de buurt⁵

	2019	2016
Actief ingezet in verleden, in toekomst (misschien) inzetten	48%	36%
Actief ingezet in verleden, in toekomst niet inzetten	9%	12%
Niet actief ingezet in verleden, maar in toekomst (misschien) inzetten	22%	22%
Niet actief ingezet in verleden en in toekomst niet inzetten	21%	30%

⁵ Er is geen landelijk gemiddelde voor deze uitkomsten beschikbaar..

4

HOOFDSTUK

Relatie inwoner en gemeente



4. Relatie inwoner en gemeente

4.1 Vertrouwen in gemeentebestuur gestegen

Iets meer dan drie op de tien inwoners van Weesp hebben vertrouwen in de wijze waarop de gemeente wordt bestuurd. Dit is gelijk aan het landelijk gemiddelde en in Schagen en groter dan de mate van vertrouwen van inwoners in Diemen en hoger dan in 2016, toen maar twee op de tien inwoners vertrouwen had in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd.

Tabel 4.1

Mate van vertrouwen in de manier waarop gemeente wordt bestuurd (% (heel) veel vertrouwen)

	%
Diemen 2019	24%
Oss 2018	41%
Schagen 2018	33%
Weesp 2016	21%
Weesp 2019	32%
GEM. BENCHMARK	32% RANGE: 11-58%

Mate vertrouwen in de manier waarop gemeente wordt bestuurd:

- (heel) veel vertrouwen (32%)
- neutraal (48%)
- weinig/geen vertrouwen (20%)

4.2 Beoordeling gemeente gelijk aan 2016

Over de mate waarin de gemeente toezicht houdt op het naleven van regels is 27 procent te spreken. Twee op de tien inwoners vinden dat de gemeente doet wat ze zegt en zich flexibel opstelt. De drie aspecten krijgen een beoordeling die lager is dan de landelijke benchmark en lager dan in de gemeenten Oss en Schagen. De drie aspecten krijgen een beoordeling die gelijk is aan 2016.

Tabel 4.2

Stellingen opstelling van de gemeente (% (helemaal) mee eens)

DE GEMEENTE...	DOET WAT ZE ZEGT	HOUDT VOLDOENDE TOEZICHT OP HET NALEVEN VAN REGELS	STELT ZICH FLEXIBEL OP ALS DAT NODIG IS
Diemen 2019	23%	31%	17%
Oss 2018	30%	37%	34%
Schagen 2018	29%	30%	27%
Weesp 2016	22%	24%	18%
Weesp 2019	22%	27%	18%
GEM. BENCHMARK	28% RANGE: 11-52%	31% RANGE: 14-46%	26% RANGE: 13-41%

Waardering voor betrekken inwoners bij beleid hoger dan landelijk gemiddelde

Inwoners kunnen op verschillende momenten betrokken worden bij gemeentelijke plannen; zoals bij het bedenken van een plan of bij de uitvoering. De inwoners van Weesp waarderen de wijze waarop de gemeente de burgers en organisaties betreft bij (de uitvoering) het beleid met een 6,3. Dat is hoger dan de landelijke benchmark en de referentiegemeente Diemen en hoger dan in 2016, toen de waardering op een 5,9 uitkwam.

Tabel 4.3

Waardering betrekken inwoners bij beleid (rapportcijfer)⁶

	RAPPORTCIJFER	% VOLDOENDE
Diemen 2019	5,9	-
Oss 2018	6,3	-
Schagen 2018	6,3	-
Weesp 2016	5,9	69%
Weesp 2019	6,3	80%
GEM. BENCHMARK	6,1 RANGE: 5,4-6,7	-

Inwoners Weesp over het laten participeren van burgers

In totaal vindt 34 procent dat de gemeente Weesp haar burgers voldoende betreft bij het ontwikkelen en uitvoeren van (beleids)plannen. Een vergelijkbaar deel is van mening dat burgers en organisaties voldoende ruimte krijgen om ideeën en initiatieven te realiseren. Tenslotte vindt 27 procent dat de gemeente voldoende luistert naar haar inwoners. Als de scores van Weesp worden afgezet tegen de landelijke benchmark, dan worden deze drie aspecten bijna even goed beoordeeld. Ten opzichte van de uitkomsten van 2016 worden deze aspecten beter beoordeeld.

Tabel 4.4

Stellingen betrekken burgers en faciliteren participatie (% (helemaal) mee eens)

	GEMEENTE LUISTERT NAAR MENING BURGERS	GEMEENTE BETREKT BURGERS VOLDOENDE BIJ HAAR PLANNEN, ACTIVITEITEN EN VOORZIENINGEN	BURGERS EN ORGANISATIES KRIJGEN VOLDOENDE RUIMTE OM IDEEËN EN INITIATIEVEN TE REALISEREN
Diemen 2019	16%	29%	28%
Oss 2018	34%	36%	43%
Schagen 2018	29%	37%	35%
Weesp 2016	25%	29%	32%
Weesp 2019	27%	34%	36%
GEM. BENCHMARK	29% RANGE: 11-41%	35% RANGE: 16-48%	37% RANGE: 19-53%

⁶ In de benchmark is het percentage inwoners dat een voldoende geeft voor dit aspect niet opgenomen.

5

HOOFDSTUK

Gemeentelijke dienstverlening



5. Gemeentelijke dienstverlening

5.1 Waardering in het algemeen

Een voldoende voor gemeentelijke dienstverlening

De inwoners waarderen de dienstverlening van de gemeente gemiddeld met een 6,6. Dit is vrijwel gelijk aan het landelijk gemiddelde. Zestien procent geeft de gemeente een onvoldoende voor haar dienstverlening. De digitale faciliteiten van de gemeente worden gemiddeld met een 7,0 beoordeeld. Dit is hoger dan het landelijk gemiddelde, een toename ten opzichte van 2016 en hoger dan de referentiegemeenten Diemen en Schagen. De waardering van de gemeentelijke dienstverlening is in vergelijking met 2016 stabiel gebleven.

Tabel 5.1

Waardering gemeentelijke dienstverlening (rapportcijfer)⁷

	DIENSTVERLENING		DIGITALE FACILITEITEN	
	Rapportcijfer	% voldoende	Rapportcijfer	% voldoende
Diemen 2019	6,7	-	6,8	-
Oss 2018	6,9	-	7,2	-
Schagen 2018	6,7	-	6,8	-
Weeso 2016	6,5	84%	6,7	86%
Weesp 2019	6,6	84%	7,0	89%
GEM. BENCHMARK	6,8 RANGE: 6,1-7,2	-	6,8 RANGE: 6,2-7,2	-

Tweede contact met de gemeente

Twee derde van de inwoners (65 procent) hebben in de afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente in verband met een product, dienst, vraag of probleem. Als men contact heeft gehad met de gemeente gaat het in de meerderheid van de gevallen om maximaal twee contactmomenten. Het contact verloopt voornamelijk via de balie in het gemeentehuis (51 procent), de website (42 procent) of de telefoon of e-mail (beiden 25 procent). Contact via de balie is in vergelijking met 2016 afgenomen, contact met de gemeente via het internet of een app is toegenomen.

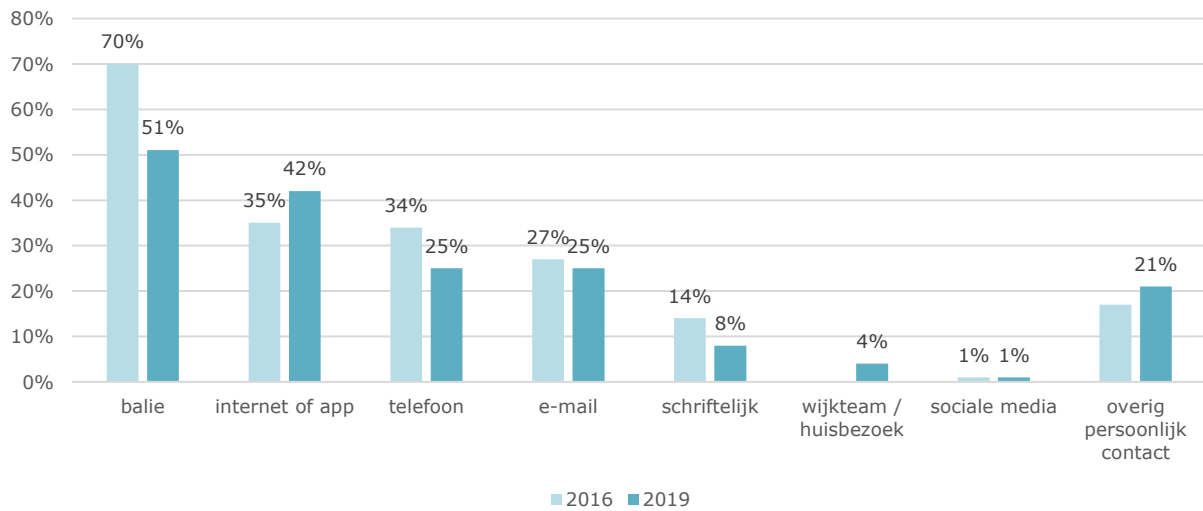
Aantal keer contact in afgelopen twaalf maanden:

- 1 keer (23%)
- 2 keer (31%)
- 3 keer (21%)
- 4 keer of vaker (25%)

⁷ In de benchmark is het percentage inwoners dat een voldoende geeft voor deze aspecten niet opgenomen.

Figuur 5.1

Wijze van contact met gemeente (meerdere antwoorden mogelijk)



5.2 Aanvraag van producten en diensten

Drie kwart positief over afhandelingstijd en het gemak van aanvragen

Het proces van aanvraag wordt over het algemeen goed beoordeeld. Men is vooral tevreden over de afhandelingstijd en het gemak van aanvragen. Het minst positief zijn inwoners over of 'men kreeg wat men wilde'. Wel is evengoed een ruime meerderheid hierover tevreden. Op de juistheid en volledigheid van informatie en informatie over het verloop van de afhandeling scoort Weesp beneden het landelijk gemiddelde, de score op dit aspect is ook lager dan in 2016.

Tabel 5.2

Stellingen proces van aanvraag (% (helemaal) mee eens)

	AANVRAGEN PRODUCT/DIENST MAKKELIJK	ONTVANGEN/BESCHIKBARE INFORMATIE WAS JUIST EN VOLLEDIG	AFHANDELINGSTIJD WAS ACCEPTABEL	INFORMATIE OVER VERLOOP AFHANDELING VOLDOENDE	KREEG WAT MEN WILDE
Diemen 2019	83%	78%	80%	70%	77%
Oss 2018	83%	81%	82%	77%	83%
Schagen 2018	78%	78%	78%	64%	75%
Weesp 2016	79%	72%	77%	64%	75%
Weesp 2019	79%	70%	76%	64%	71%
GEM. BENCHMARK	79% RANGE:64-90%	76% RANGE:56-87%	75% RANGE: 54-84%	68% RANGE:47-79%	77% RANGE:56-86%

5.3 Informatievoorziening

Ruime meerderheid geeft een voldoende voor communicatie vanuit gemeente

In totaal vindt bijna driekwart van de inwoners van Weesp dat zij gemakkelijk aan gemeentelijke informatie kunnen komen, 20 procent heeft hier geen uitgesproken mening over en 7 procent heeft hier moeite mee. Deze beoordeling is gelijk aan die in de referentiegemeenten en vergelijkbaar met de landelijke benchmark. In totaal is 62 procent tevreden over het taalgebruik en 8 procent ontevreden. De beoordeling van de gemeente Weesp is gelijk aan het landelijk gemiddelde en ongeveer gelijk aan de beoordeling van de referentiegemeenten. De communicatie en voorlichting vanuit de gemeente krijgt gemiddeld een 6,7 (landelijk 6,6). Meer dan acht op de tien inwoners (84 procent) geven voor deze aspecten een voldoende. In vergelijking met 2016 is deze score stabiel.

Tabel 5.3

Waardering communicatie/voorlichting gemeente⁸

	KAN GEMAKKELIJK AAN GEMEENTELIJKE INFORMATIE KOMEN	DE GEMEENTE GEBRUIKT HELDERE TAAL	WAARDERING COMMUNICATIE/VOORLICHTING GEMEENTE	
	% (helemaal) mee eens	% (helemaal) mee eens	Rapportcijfer	% voldoende
Diemen 2019	73%	65%	6,6	-
Oss 2018	73%	68%	6,9	-
Schagen 2018	70%	68%	6,7	-
Weesp 2016	77%	63%	6,5	85%
Weesp 2019	73%	62%	6,7	84%
GEM. BENCHMARK	74% RANGE: 51-84%	65% RANGE: 52-78%	6,6 RANGE: 5,6-7,0	-



Een aantal inwoners geeft suggesties om de communicatie van de gemeente te verbeteren.

Een greep uit de genoemde opmerkingen:

- “De mensen van de balie en de mensen die e-mails beantwoorden zijn zeer professioneel. Geen op- of aanmerkingen.”
- “Digitale dienstverlening inclusief communicatie moet indien gewenst volledig digitaal kunnen verlopen via mijn overheid.”
- “Helemaal top hoe snel je een afspraak krijgt met de wethouder bij spreekuur. Alleen wat er vervolgens met het besprokene gebeurt is vaag.”
- “Possibility to have information in English.”
- “Veel inwoners van deze stad zijn geen Nederlanders. Sommigen van hen kennen de taal al, maar sommige daarvan nog niet. In het tweede geval kan er misschien een optie zijn voor alle (of een deel van) de officiële correspondentie door de gemeente om in het Engels te worden verzonden in plaats van in het Nederlands om ervoor te zorgen dat ze de informatie uit de brief of de e-mail begrijpen.”
- “Zorg voor een professionele digitale nieuwsbrief. Een pdf bijlage kan echt niet meer. In de gemeente zijn landelijk bekende leveranciers beschikbaar.”
- “Niet alle werkzaamheden aan de openbare ruimte staan op de website, maar worden bijv. wel weer genoemd in de nieuwsbrief via de mail. Dat is verwarrend.”

⁸ In de benchmark is het percentage inwoners dat een voldoende geeft voor de communicatie niet opgenomen.

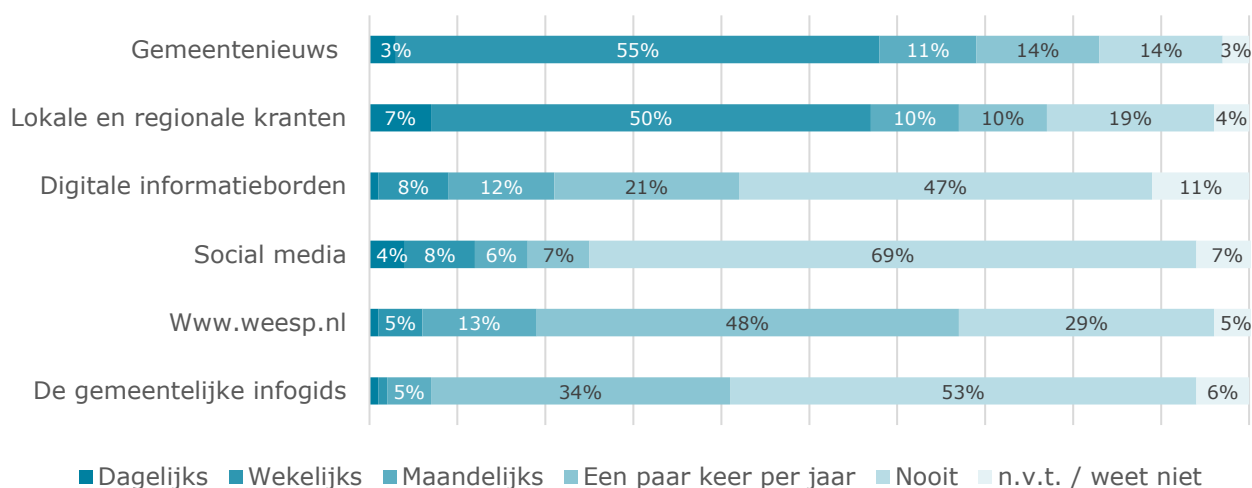
5.4 Communicatiekanalen Weesp

Gemeentenieuws en lokale en regionale kranten meest frequent gebruikt

De gemeente Weesp heeft een vraag over communicatiekanalen toegevoegd. Het Gemeentenieuws, de gemeentepagina in het Weesper nieuws en lokale en regionale kranten in het algemeen worden het meest frequent gelezen: de helft van de inwoners zegt deze bladen wekelijks te lezen. De website van de gemeente wordt door de helft van de inwoners een paar keer per jaar gebruikt, terwijl een derde van de inwoners zegt de gemeentelijke infogids enkele keren per jaar te gebruiken. De sociale media van de gemeente Weesp zijn niet populair bij de inwoners van Weesp: 12 procent zegt de sociale media van de gemeente dagelijks of wekelijks te gebruiken en 69 procent zegt de sociale media nooit te raadplegen.

Figuur 5.2

Frequentie mediagebruik voor gemeentelijk nieuws, gesorteerd op wekelijks gebruik.



Gemeentenieuws en lokale en regionale kranten ook meest gewaardeerd

De lokale en regionale kranten en het Gemeentenieuws worden dus het meest frequent gelezen door de inwoners van Weesp en ze worden ook het meest gewaardeerd. Digitale informatieborden krijgen als middel een 6,8, een ruime voldoende, maar in vergelijking met de andere media scoort dit iets lager.

Tabel 5.4

Waardering media (rapportcijfer)⁹

MEDIUM/MIDDEL	GEMIDDELDE RAPPORTCIJFER	PERCENTAGE VOLDOENDE
Lokale en regionale kranten	7,3	91%
Gemeentenieuws (de gemeentepagina in het Weesper nieuws)	7,2	93%
De gemeentelijke infogids	7,1	92%
De sociale media van de gemeente Weesp	6,9	88%
Www.weesp.nl	6,9	88%
Digitale informatieborden	6,8	86%

⁹ Beoordeling door inwoners die wel eens gebruik maken van deze media voor gemeentelijk nieuws

Voorkeur voor informatie via e-mail nieuwsbrief of website

Het liefst willen inwoners per e-mail nieuwsbrief of via de website van de gemeente geïnformeerd worden. Voor folders, aparte websites per onderwerp en digital informatieborden langs de weg is niet veel animo. Naar leeftijd zijn er echter grote verschillen. Inwoners van Weesp tot 65 jaar zeggen vaker liever gebruik te maken van de gemeentelijke website of sociale media dan inwoners die 65 jaar of ouder zijn. Oudere inwoners van Weesp zeggen vaker het liefst via een nieuwsbrief per post of papieren gemeentegids geïnformeerd te worden.

Tabel 5.5

Voorkeur middel/medium om geïnformeerd te worden (% genoemd)

MEDIUM/MIDDEL	ALLEN	18-39 JAAR	40-64 JAAR	65 JAAR EN OUDER
E-mail-nieuwsbrief	28%	26%	28%	32%
www.weesp.nl	23%	25%	25%	16%
Nieuwsbrief per post	17%	16%	16%	21%
Sociale media (bv. Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn)	7%	9%	9%	1%
Papieren gemeentegids	7%	1%	5%	19%
Folders, flyers	4%	4%	2%	5%
Aparte website voor het onderwerp	2%	1%	2%	2%
Digitale informatieborden langs de weg	2%	6%	1%	
Anders	10%	11%	12%	5%

6

HOOFDSTUK

Zorg en welzijn



6. Zorg en welzijn

6.1 Gezondheid

Zeer goed voor eigen gezondheid

Gemiddeld waarderen inwoners de eigen gezondheid met het rapportcijfer 7,8.

Dit is iets lager dan de beoordeling in de referentiegemeenten Diemen en Oss en landelijk (tabel 6.1). Zeven procent geeft hiervoor een onvoldoende.

Tabel 6.1

Beoordeling eigen gezondheid (rapportcijfer)¹⁰

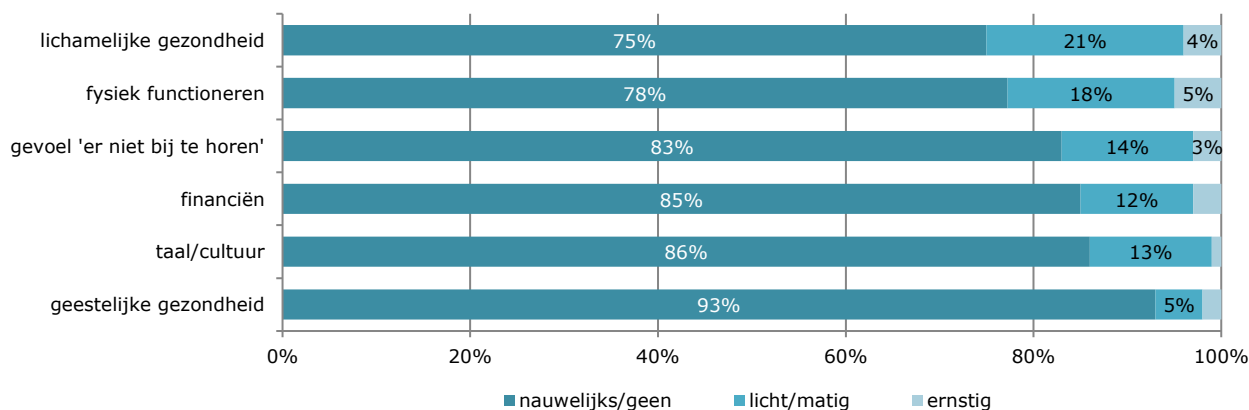
	RAPPORTCIJFER	% VOLDOENDE
Diemen 2019	8,1	94%
Oss 2018	8,1	90%
Schagen 2018	-	91%
Weesp 2016	7,6	91%
Weesp 2019	7,8	93%
GEM. BENCHMARK	7,7 RANGE: 7,0-8,0	-

Negen procent voelt zich ernstig belemmerd in deelname maatschappij

In totaal vindt 9 procent van de inwoners van Weesp dat ze op de een of andere manier ernstig belemmerd worden om deel te nemen aan het maatschappelijk leven. Bij de inwoners die zich in lichte of ernstige mate belemmerd voelen, spelen vooral lichamelijke aspecten een rol, zoals lichamelijke gezondheid en fysiek functioneren. Maar ook financiële aspecten spelen een rol. Deze belemmering komt met name voor onder 65-plussers, terwijl 'het gevoel er niet bij te horen' meer onder inwoners tot 25 jaar voorkomt.

Figuur 6.1

Mate waarin men beperkt wordt om deel te nemen aan het maatschappelijk leven



¹⁰ In de benchmark is het percentage inwoners dat een voldoende geeft voor dit aspect niet opgenomen.

6.2 Sociaal contact

Een op de vijf wil meer sociaal contact

Driekwart van de inwoners zegt voldoende contact met andere mensen te hebben. Iets minder dan een op de vijf heeft behoefte aan meer sociale contacten. Zowel landelijk als in de referentiegemeenten ligt deze behoefte hoger en deze behoefte is wat afgenomen vergeleken met 2016.

Voldoende contact met andere mensen:

- zeker voldoende (76%)
- voldoende, maar zou meer willen (18%)
- te weinig (5%)

Zes op de tien inwoners van Weesp voelen zich (vrijwel) nooit eenzaam. Zeventien procent heeft hier soms of zelfs vaak mee te maken. Dit is iets hoger dan het landelijk gemiddelde.

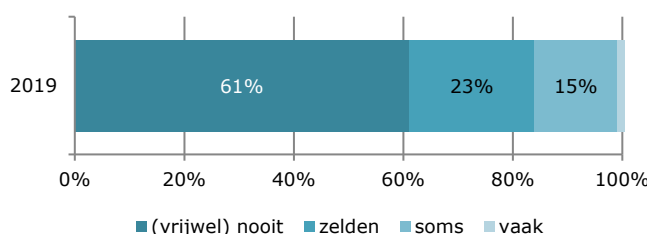
Tabel 6.2

Sociale contacten

	ZOU MEER CONTACTEN WILLEN	MATE WAARIN MEN ZICH SOMS/VAAK EENZAAM VOELT
Diemen 2019	24%	17%
Oss 2018	22%	20%
Schagen 2018	19%	14%
Weesp 2016	20%	16%
Weesp 2019	18%	17%
GEM. BENCHMARK	19% RANGE: 12-28%	15% RANGE: 7-24%

Figuur 6.2

Mate waarin men zich wel eens eenzaam voelt



Meerderheid van de inwoners actief bij vereniging

Iets meer dan de helft van de inwoners van Weesp (58 procent) neemt deel aan activiteiten bij een vereniging. In Oss en Schagen zijn de inwoners actiever dan in Weesp. Het vaakst is men actief bij een sportvereniging (43 procent) gevolgd door overige verenigingen (11 procent) en culturele verenigingen (8 procent). Inwoners van 18-39 jaar zijn van alle leeftijdsgroepen het vaakst actief in een sportvereniging, terwijl 65-plussers naar verhouding meer actief zijn in gezelligheidsverenigingen.

Tabel 6.3

Actief bij vereniging in afgelopen 12 mnd.

	%
Diemen 2019	57%
Oss 2018	65%
Schagen 2018	66%
Weesp 2016	61%
Weesp 2019	58%
GEM. BENCHMARK	65% RANGE: 36-98%

Actief bij vereniging afgelopen 12 maanden:
(meerdere antwoorden mogelijk)

- sportvereniging (43%)
- religieuze/maatschappelijke vereniging (6%)
- overige verenigingen (11%)
- gezelligheidsvereniging (5%)
- culturele vereniging (8%)
- niet actief (42%)

6.3 Vrijwilligerswerk

Een derde van de inwoners doet aan vrijwilligerswerk

Zestien procent van de inwoners van Weesp doet intensief aan vrijwilligerswerk en een vijfde doet dit incidenteel. Onder de 40-64 jarigen ligt het percentage vrijwilligers het hoogst. Tijdgebrek is veruit de voornaamste reden dat men niet aan vrijwilligerswerk toekomt (figuur 6.4), maar ook geen interesse hebben en gezondheidsredenen worden relatief vaak genoemd.

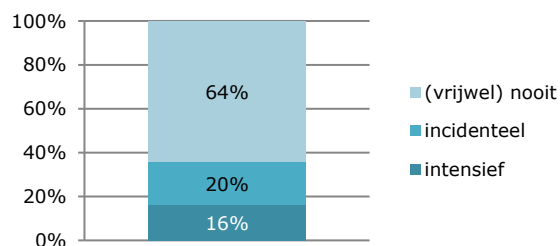
Tabel 6.4

Vrijwilligerswerk in afgelopen 12 maanden (% intensief of incidenteel)

	%
Diemen 2019	36%
Oss 2018	36%
Schagen 2018	46%
Weesp 2016	39%
Weesp 2019	36%
GEM. BENCHMARK	46%
	RANGE: 29-63%

Figuur 6.3

Mate van vrijwilligerswerk afgelopen 12 maanden



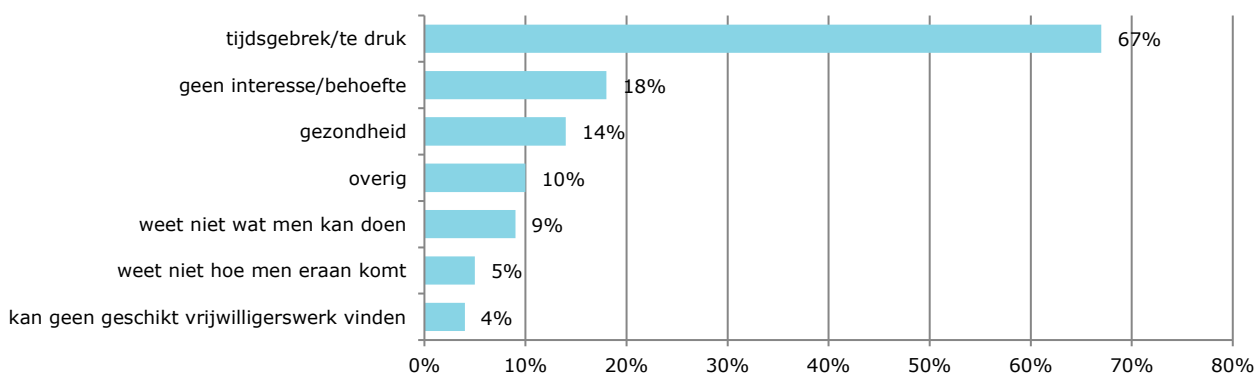
De bereidheid om in de toekomst vrijwilligerswerk te doen, ligt aanzienlijk hoger onder de huidige vrijwilligers (86%) dan inwoners die in de afgelopen 12 maanden geen vrijwilligerswerk hebben gedaan (27%).

Draagvlak vrijwilligerswerk (blijven) doen:

- ja, zeker (20%)
- ja, misschien (30%)
- nee (28%)
- weet niet (22%)

Figuur 6.4

Reden om geen vrijwilligerswerk te doen (meerdere antwoorden mogelijk)



6.4 Burenhulp

Burenhulp komt frequenter voor, maar minder intensief dan vrijwilligerswerk

Burenhulp komt vaker voor dan vrijwilligerswerk. Meer dan twee derde van de inwoners helpt de buren weleens. Dit is gelijk aan het landelijke gemiddelde en Oss en Schagen, maar lager dan in de referentiegemeente Diemen. Wel is deze vorm van hulp (burenhulp) minder intensief. Aandacht voor buren in een zorgwekkende situatie komt beduidend minder voor dan hulp aan buren. Hier heeft uiteraard ook niet iedere inwoner van Weesp mee te maken. Burenhulp komt niet vaker of minder vaak voor in Weesp in vergelijking met 2016.

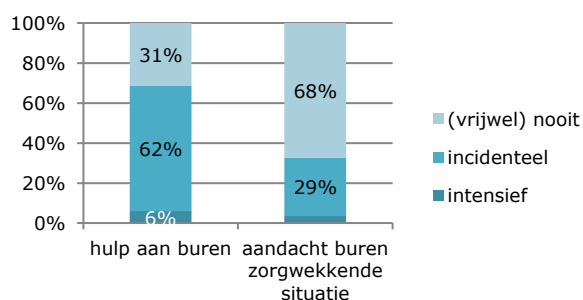
Tabel 6.5

Burenhulp in afgelopen 12 maanden
(% intensief of incidenteel)

	HULP AAN BUREN	AANDACHT VOOR BUREN IN ZORGWEKKENDE SITUATIE
Diemen 2019	73%	36%
Oss 2018	67%	37%
Schagen 2018	68%	38%
Weesp 2016	65%	32%
Weesp 2019	68%	33%
GEM. BENCHMARK	68% RANGE: 34-79%	38% RANGE: 30-46%

Figuur 6.5

Mate waarin men het afgelopen jaar burenhulp heeft verricht



Groot draagvlak voor burenhulp

De bereidheid om buren te ondersteunen is groot. Dit kan uit eigen beweging zijn of als dit wordt gevraagd door een buurtbewoner. Twee derde van de inwoners vindt het geen probleem om een oogje in het zeil te houden. Maar ook voor hulp bij boodschappen en vervoer is een relatief groot deel bereid te helpen. Een klein deel van de inwoners kan geen burenhulp geven wegens omstandigheden (7 procent) en een klein deel wil geen burenhulp geven (6 procent).

Tabel 6.6

Bereid tot burenhulp (meerdere antwoorden mogelijk)¹¹

	WEESP 2019	WEESP 2016	DIEMEN	OSS	SCHAGEN
Oogje in het zeil houden	68%	72%	69%	68%	67%
Hulp bij boodschappen	51%	58%	49%	47%	50%
Helpen bij vervoer	34%	37%	40%	45%	48%
Klusjes in of rond het huis	25%	27%	26%	28%	32%
Ondersteuning bij een aanvraag, administratie of computer	28%	31%	28%	22%	26%
Opvangen van kinderen	19%	23%	21%	25%	26%
Medicijnen toedienen of persoonlijke verzorging	6%	8%	5%	6%	9%
Huis schoonhouden of koken	5%	8%	8%	4%	7%
Anders	8%	10%	6%	6%	7%
Kan geen burenhulp geven	7%	7%	7%	10%	7%
Wil geen burenhulp geven	6%		8%	8%	7%

6.5 Mantelzorg

Vier op de tien inwoners geven structurele mantelzorg

Bijna vier op de tien inwoners verlenen zorg aan hulpbehoevende vrienden of familie, van wie 14 procent zich hier intensief mee bezig houdt. Dit is lager dan het landelijke gemiddelde en ongeveer hetzelfde als in 2016. Onder de groep die deze mantelzorg verleent voelt 35 procent zich hierdoor soms of vaak belemmerd.

Mate belemmerd door mantelzorg:

- (vrijwel) nooit (43%)
- zelden (21%)
- soms (24%)
- vaak (12%)

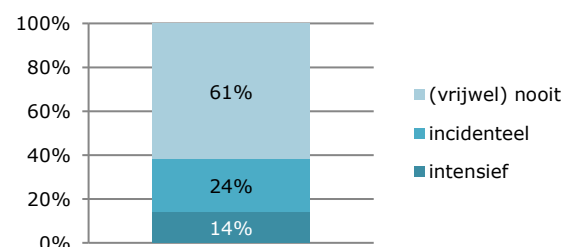
Tabel 6.7

Mantelzorg in afgelopen 12 maanden (% intensief of incidenteel)

	%
Diemen 2019	41%
Oss 2018	44%
Schagen 2018	42%
Weesp 2016	36%
Weesp 2019	38%
GEM. BENCHMARK	45%
	RANGE: 35-56%

Figuur 6.6

Mate waarin men zich de afgelopen jaar aan mantelzorg heeft gedaan



¹¹ De landelijke cijfers zijn niet beschikbaar.

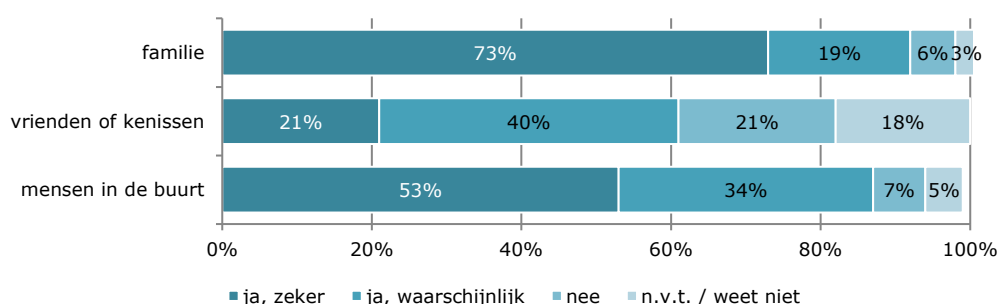
¹¹ De cijfers zijn niet beschikbaar voor de referentiegemeenten.

Meerderheid inwoners meent steun te kunnen ontvangen van familie of vrienden

Mocht men zelf hulp of zorg nodig hebben, dan denken de meeste inwoners van Weesp dat er mensen zijn op wie ze kunnen terugvallen. Met name familie of vrienden spelen hier een belangrijke rol. Ruim zeven op de tien inwoners weten zeker dat zij kunnen bijspringen in geval van nood. Een vijfde acht het waarschijnlijk dat dit gebeurt. Een op de tien denkt dat dit niet gebeurt. De mensen in de buurt worden vaker dan vrienden of kennissen als vangnet gezien. De helft denkt zeker hulp van de buurtbewoners te kunnen ontvangen. Vierendertig procent denkt dat het waarschijnlijk gebeurt. Een tiende denkt dat dit niet gebeurt of weet het niet.

Figuur 6.7

Kan men terug vallen op omgeving wanneer men hulp of zorg nodig heeft?



6.6 Waardering gemeente

Voldoende voor inspanningen van de gemeente

De gemeentelijke inspanningen om burgers te laten deelnemen in de maatschappij worden gemiddeld met een 6,7 beoordeeld. Veertien procent geeft een onvoldoende. De inspanningen van de gemeente Weesp zijn iets hoger dan het landelijk gemiddelde en de referentiegemeente Diemen, maar lager referentiegemeente Oss. Ook worden de inspanningen van de gemeente Weesp in 2019 meer gewaardeerd dan in 2016: het rapportcijfer is gestegen, evenals het aandeel van de mensen dat een voldoende geeft aan de gemeente.

Tabel 6.8

Inspanningen van de gemeente om burgers volledig te laten deelnemen aan de maatschappij (rapportcijfer)¹²

	RAPPORTCIJFER	% VOLDOENDE
Diemen 2019	6,5	90%
Oss 2018	6,8	89%
Schagen 2018	6,7	85%
Weesp 2016	6,4	74%
Weesp 2019	6,7	86%
GEM. BENCHMARK	6,6 RANGE: 5,9-7,1	-



¹² In de benchmark is het percentage inwoners dat een voldoende geeft voor dit aspect niet opgenomen.

Enkele inwoners geven het advies aan de gemeente om het zorgaanbod ook in de toekomst op orde te houden of nog verder te verbeteren. Een aantal reacties:

- “Een buurt app waarin mensen om diensten/hulp bij klusjes kunnen vragen en kunnen aanbieden. Zoiets als Peerby (om spullen van buurtgenoten te lenen).”
- “Een app om burenhulp vraag en aanbod snel en makkelijk aan elkaar te sturen.”
- “Eenzaamheid is een kwaal waar veel mensen aan lijden. Bevorder het verenigingsleven (voldoende accommodatie). Dat is hier in belangrijk.”
- “Maak het laagdrempelig om met elkaar in contact te komen. Iedereen heeft kwaliteiten waarmee ze een ander zouden kunnen helpen.”
- “Verbeter de zorg voor ouderen. Met het 'sluiten' van de bejaardentehuizen is er voor de ouderen weinig gezelligheid meer.”
- “Blijf zorgen voor (GGZ) inloopmogelijkheden en GGZ-dagbesteding met lage financiële drempels. Dit voor preventie van personen met verward gedrag op straat en nazorg voor hen.”

HOOFDSTUK

Algemeen beeld

7. Algemeen beeld

7.1 Waardering inspanningen gemeente

Ruim voldoende voor inspanningen op diverse gebieden

Inwoners uit Weesp geven gemiddeld een 6,9 voor alle inspanningen die de gemeente doet voor haar burgers. Dit is hoger dan de benchmark¹³ (6,7) en in de referentiegemeenten. Een tiende van de inwoners geeft een onvoldoende en de ruime meerderheid (90 procent) geeft een voldoende. Dit is een verbetering ten opzichte van 2016, toen het gemiddelde cijfer een 6,5 was en 82 procent van de inwoners de gemeente een voldoende gaf.

Tabel 7.1

Waardering inspanningen gemeente (rapportcijfer)

	RAPPORTCIJFER	% VOLDOENDE
Diemen 2019	6,7	89%
Oss 2018	6,9	90%
Schagen 2018	6,8	85%
Weesp 2016	6,5	82%
Weesp 2019	6,9	90%
GEM. BENCHMARK	6,7 RANGE: 5,8-7,3	-

7.2 Prioriteitenmatrix

Om te bepalen welke factoren de tevredenheid van de inspanningen van de gemeente Weesp voor de inwoners bepalen, hebben we een prioriteitenmatrix ontwikkeld (zie figuur 7.1).

Leeswijzer bij prioriteitenmatrix:

- Op de verticale dimensie (waardering) zien we de tevredenheid: hoe hoger het aspect in de figuur, hoe hoger de tevredenheid over dit aspect. Deze as loopt over de gemiddelde waarde van de waardering van de aspecten.
- Als een aspect boven de verticale as staat, betekent dat er over dit aspect relatief veel tevredenheid bestaat ten opzichte van de andere aspecten (dus niet ten opzichte van referentiegemeenten of het landelijk gemiddelde).
- De horizontale dimensie (belang) geeft aan in hoeverre het aspect van invloed is op de totaalwaardering.¹⁴ De as loopt over de gemiddelde correlatiewaarde van de verschillende aspecten.
- Als het aspect rechts van de verticale as staat heeft het een relatief grote invloed op het totaaloordeel (ten opzichte van andere aspecten).
- De impact is in de prioriteitenmatrix afgezet tegen de waardering. De prioriteitenmatrix bestaat uit vier segmenten, zodat de gemeente haar prioriteiten kan bepalen. Aspecten die zich in (of nabij) het kwadrant rechtsonder bevinden, dienen met voorrang te worden verbeterd. Deze zijn voor burgers belangrijk en worden relatief laag gewaardeerd.

¹³ Deze benchmark is samengesteld uit de gemiddelden van 41 gemeenten die in 2018 hebben deelgenomen aan het onderzoek..

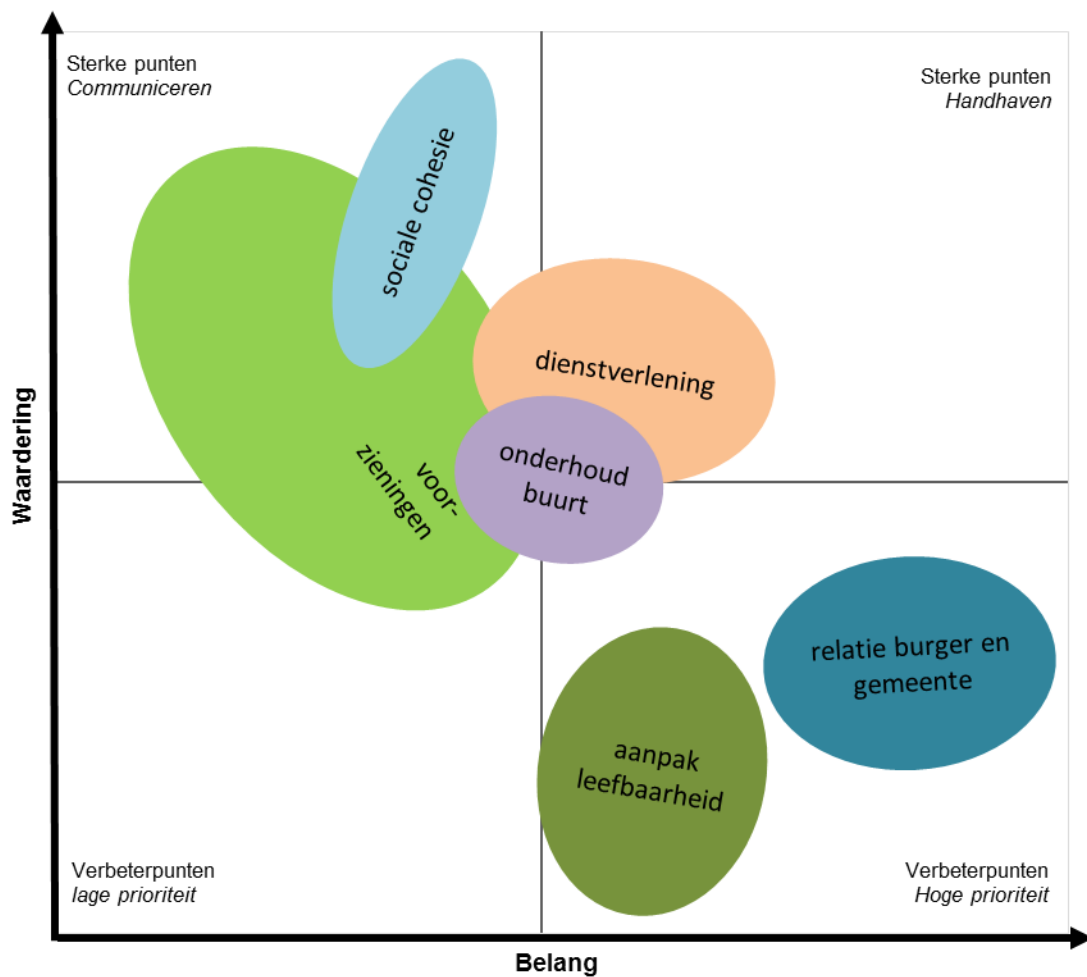
¹⁴ Door middel van het berekenen van de samenhang (correlatie) tussen het betreffende aspect en het totaaloordeel is het bepaald. Hoe groter de samenhang, hoe groter de invloed van het aspect op het totaaloordeel is.

Uit figuur 7.1 komt naar voren dat aspecten die te maken hebben met de relatie burger en gemeente (participatie en vertrouwen in het gemeentebestuur) en de aanpak van leefbaarheid veel invloed hebben op de totaalwaardering. Vooral het aspect aanpak van de leefbaarheid krijgt een lage waardering. Dit maakt deze aspecten belangrijke aandachtspunten. De relatie tussen burger en gemeente kan verbeterd worden, maar is in vergelijking met 2016 al verbeterd.

Aspecten die betrekking hebben op de wijk (voorzieningen en sociale cohesie) krijgen een hogere waardering, maar hiervan is het belang niet zo groot, waardoor ze minder invloed hebben op het eindoordeel. De waardering van een deel van de voorzieningen valt wat lager uit, met name waar het gaat om groen in de buurt en parkeergelegenheid. De dienstverlening van de gemeente Weesp wordt relatief positief beoordeeld en heeft een grote invloed op het totaaloordeel.

Figuur 7.1

Prioriteitenmatrix (van gemeente Weesp)



1

BIJLAGE

Stellingen

Bijlage 1. Stellingen

Tabel B.1

Stellingen Weesp 2019 (percentage)

STELLINGEN	(HELEMAAL) MEE EENS	NIET EENS/ NIET ONEENS	(HELEMAAL) ONEENS
Sociale cohesie			
thuis voelen in de buurt	86%	11%	4%
niet snel weggaan uit de buurt	70%	18%	12%
buurtbewoners gaan prettig met elkaar om	78%	16%	6%
buurtbewoners staan altijd voor elkaar klaar	59%	31%	10%
buurtbewoners zijn te vertrouwen	66%	21%	8%
Onderhoud buurt			
perken, plantsoenen en parken zijn goed onderhouden	53%	23%	24%
wegen, straten, paden en trottoirs zijn goed begaanbaar	60%	16%	23%
in mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot	66%	21%	13%
mijn buurt is schoon	57%	24%	19%
Aanpak leefbaarheid en participatie			
er wordt voldoende gedaan aan de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	39%	41%	20%
gemeente betreft de buurt voldoende bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid	28%	43%	29%
de gemeente doet een beroep op de buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren aan leefbaarheid en veiligheid	26%	40%	34%
de gemeente ondersteunt buurtinitiatieven op het gebied van leefbaarheid en veiligheid voldoende	24%	54%	22%
Voorzieningen (I)			
in mijn buurt is voldoende groen	69%	14%	18%
in mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid	42%	19%	39%
winkels voor dagelijkse boodschappen zijn dichtbij	79%	9%	12%
basisonderwijs is voldoende dichtbij	79%	13%	6%
Voorzieningen (II)			
voldoende aanbod van gezondheidsvoorzieningen	86%	10%	4%
voldoende aanbod van welzijnsvoorzieningen	50%	34%	17%
voldoende aanbod van speelvoorzieningen	55%	25%	20%
voldoende aanbod van sportvoorzieningen	71%	19%	10%
voldoende aanbod van openbaar vervoer	70%	16%	14%
Relatie inwoners-gemeente			
gemeente doet wat ze zegt	22%	56%	22%
gemeente houdt voldoende toezicht op het naleven van regels	27%	41%	32%
de gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is	18%	54%	28%
de gemeente luistert naar de mening van haar burgers	27%	47%	27%
de gemeente betreft burgers bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen	34%	43%	22%
burgers en organisaties krijgen voldoende ruimte om ideeën en initiatieven te realiseren	36%	44%	20%



Dienstverlening			
aanvragen of voorleggen makkelijk	79%	12%	9%
ontvangen en/of beschikbare informatie was juist en volledig	70%	18%	12%
de tijd de afhandeling in beslag nam was acceptabel	76%	11%	13%
ik werd voldoende op de hoogte gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling	64%	18%	18%
ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	71%	11%	19%
Informatie en communicatie			
kan gemakkelijk aan benodigde gemeentelijke informatie komen	73%	20%	7%
de gemeente gebruikt heldere taal	62%	30%	8%

Tabel B.2

Ontwikkeling stellingen Weesp 2016-2019 (% (helemaal) mee eens)

STELLINGEN	2019	2016	ONTWIKKELING
Sociale cohesie			
thuis voelen in de buurt	86%	86%	-
niet snel weggaan uit de buurt	70%	71%	-1%
buurtbewoners gaan prettig met elkaar om	78%	76%	2%
buurtbewoners staan altijd voor elkaar klaar	59%	57%	2%
buurtbewoners zijn te vertrouwen	66%		-
Onderhoud buurt			
perken, plantsoenen en parken zijn goed onderhouden	53%	60%	-7%
wegen, straten, paden en trottoirs zijn goed begaanbaar	60%	58%	2%
in mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot	66%	69%	-3%
mijn buurt is schoon	57%	60%	-3%
Aanpak leefbaarheid en participatie			
er wordt voldoende gedaan aan de leefbaarheid en veiligheid in de buurt	39%	42%	-3%
gemeente betreft de buurt voldoende bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid	28%	21%	7%
de gemeente doet een beroep op de buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren aan leefbaarheid en veiligheid	26%	25%	1%
de gemeente ondersteunt buurtinitiatieven op het gebied van leefbaarheid en veiligheid voldoende	24%	24%	-
Voorzieningen (I)			
in mijn buurt is voldoende groen	69%	80%	-11%
in mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid	42%	48%	-6%
winkels voor dagelijkse boodschappen zijn dichtbij	79%	81%	-2%
basisonderwijs is voldoende dichtbij	79%	88%	-9%
Voorzieningen (II)			
voldoende aanbod van gezondheidsvoorzieningen	86%	85%	1%
voldoende aanbod van welzijnsvoorzieningen	50%	44%	6%
voldoende aanbod van speelvoorzieningen	55%	55%	-
voldoende aanbod van sportvoorzieningen	71%	75%	-4%

voldoende aanbod van openbaar vervoer	70%	63%	7%
Relatie inwoners-gemeente			
gemeente doet wat ze zegt	22%	22%	-
gemeente houdt voldoende toezicht op het naleven van regels	27%	24%	3%
de gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is	18%	18%	-
de gemeente luistert naar de mening van haar burgers	27%	25%	2%
de gemeente betreft burgers bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen	34%	29%	5%
burgers en organisaties krijgen voldoende ruimte om ideeën en initiatieven te realiseren	36%	32%	4%
Dienstverlening			
aanvragen of voorleggen makkelijk	79%	79%	-
ontvangen en/of beschikbare informatie was juist en volledig	70%	72%	-2%
de tijd de afhandeling in beslag nam was acceptabel	76%	77%	-1%
ik werd voldoende op de hoogte gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling	64%	64%	-
ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	71%	75%	-4%
Informatie en communicatie			
kan gemakkelijk aan benodigde gemeentelijke informatie komen	73%	77%	-4%
de gemeente gebruikt heldere taal	62%	63%	-1%

BIJLAGE

Indicatoren prioriteitenmatrix

Bijlage 2. Indicatoren prioriteitenmatrix

Sociale cohesie	Onderhoud buurt	Aanpak Leefbaarheid	Voorzieningen	Relatie burger en gemeente	Dienstverlening
Ik voel me thuis in deze buurt	Perken, plantsoenen en parken in mijn buurt zijn goed onderhouden	Er wordt voldoende gedaan aan de leefbaarheid en veiligheid van mijn buurt	In mijn buurt is voldoende groen	Vertrouwen in manier waarop gemeente wordt bestuurd	Aanvragen of voorleggen makkelijk
Ik zou niet snel weggaan uit deze buurt	Straten, paden en trottoirs in mijn buurt zijn goed begaanbaar	Gemeente betreft buurt voldoende bij aanpak leefbaarheid/veiligheid	In mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid	De gemeente doet wat ze zegt	De ontvangen/beschikbare informatie was juist en volledig
Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	In mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot	Gemeente doet beroep op buurtbewoners om zelf bijdrage te leveren leefbaarheid/veiligheid	Winkels voor dagelijkse boodschappen zijn voldoende nabij	De gemeente houdt voldoende toezicht op het naleven van regels	De tijd die de afhandeling in beslag nam was acceptabel
Buurtbewoners staan altijd voor elkaar klaar	Mijn buurt is schoon	De gemeente ondersteunt buurtinitiatieven op het gebied van leefbaarheid en veiligheid	Basisonderwijs is voldoende nabij	De gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is	Ik werd voldoende op de hoogte gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling
			Tevredenheid over (gezondheids-) zorgvoorzieningen	De gemeente luistert naar de mening van haar burgers	Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde
			Tevredenheid over welzijnsvoorzieningen	De gemeente betreft burgers voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen	
			Tevredenheid over s peelvoorzieningen (t/m 12 jaar)	Burgers en organisaties krijgen voldoende ruimte om ideeën en initiatieven te realiseren	
			Tevredenheid over sportvoorzieningen		
			Tevredenheid over openbaar vervoer		

3

BIJLAGE

Vragenlijst



Bijlage 3. Vragenlijst

Burgerpeiling Waarstaatjegemeente.nl

De vragen gaan over uw eigen situatie binnen de gemeente waarin u woont. In deze vragenlijst wordt gevraagd naar uw ervaringen met uw woon- en leefomgeving, en de inspanningen van uw gemeente op uiteenlopende terreinen zoals dienstverlening en zorg. Wij verzoeken u deze vragenlijst zoveel mogelijk vanuit uw eigen perspectief in te vullen. Het invullen neemt ongeveer 15 minuten van uw tijd in beslag.

Aanwijzingen voor het invullen

- U kunt deze vragenlijst ook **via internet** invullen op de website: **www.startvragenlijst.nl/Weesp**
- Gebruik de inlogcode zoals die in de bijgaande brief staat vermeld. Let op: u kunt de enquête slechts eenmaal invullen: of via internet of op papier.
- Het is belangrijk dat de enquête door de **juiste persoon** wordt ingevuld: dat is de persoon aan wie de bijgaande brief is gericht.
- De meeste vragen kunt u beantwoorden door een **hokje** aan te kruisen. Meestal kunt u slechts één antwoord kiezen. Als u meerdere hokjes mag aankruisen, staat dat vermeld.
- Een enkele keer wordt u gevraagd een antwoord op te schrijven. Probeer deze vragen zo kort mogelijk te beantwoorden. Wilt u zo duidelijk mogelijk schrijven (zo mogelijk in blokletters).
- Soms kunt u één of meer vragen overslaan. In dat geval staat achter een antwoord bijvoorbeeld het volgende vermeld: → ga verder naar **vraag 6**
- Heeft u een vergissing gemaakt? Maak het aangekruiste vakje zwart en kruis het juiste vakje aan.
- Als u nog vragen heeft kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met de helpdesk van I&O Research via 0800-0191 (gratis).

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Woon- en leefomgeving

We beginnen met een aantal vragen en stellingen over de buurt waar u woont. We vragen bijvoorbeeld naar omgang met buurtbewoners, overlast, onderhoud en voorzieningen.

1. Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen?

Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 (zeer onprettig) tot en met 10 (zeer prettig).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet / geen mening
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

	hele- maal eens	eens	neutraal	oneens	hele- maal oneens	weet niet / geen mening
2. Ik voel me thuis in deze buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Buurtbewoners staan altijd voor elkaar klaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Buurtbewoners zijn te vertrouwen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen?

- ja, bij bijna iedereen
- ja, bij de meesten wel
- bij sommigen wel, bij sommigen niet
- nee, bij de meeste mensen niet
- nee, bij vrijwel niemand
- weet niet

8. Voelt u zich veilig in uw buurt?

- ja, altijd
- ja, meestal
- soms wel, soms niet
- nee, meestal niet
- nee, (vrijwel) nooit
- weet niet / geen mening

9. In welke mate ervaart u overlast van buurtbewoners?

- heel veel
- veel
- niet veel / niet weinig
- weinig
- nauwelijks tot geen
- weet niet / geen mening

10. Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt?

- vaak
- soms
- zelden
- (vrijwel) nooit
- weet niet / geen mening

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

	hele- maal eens	eens	neutraal	oneens	hele- maal oneens	weet niet / geen mening
11. perken, plantsoenen en parken in mijn buurt zijn goed onderhouden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. wegen, straten, paden en trottoirs in mijn buurt zijn goed begaanbaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. in mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. mijn buurt is schoon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Onder leefbaarheid van de buurt verstaan we de omgang tussen bewoners, de veiligheid, en de kwaliteit en staat van de openbare ruimte. Met andere woorden: de aantrekkelijkheid van de buurt om in te leven.

15. Is de leefbaarheid van uw buurt de afgelopen jaren vooruit gegaan, achteruit gegaan of gelijk gebleven?

- duidelijk vooruitgegaan
- enigszins vooruitgegaan
- niet vooruit- of achteruitgegaan
- enigszins achteruitgegaan
- duidelijk achteruitgegaan
- weet niet / geen mening

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stelling?

	hele- maal eens	eens	neutraal	oneens	hele- maal oneens	weet niet / geen mening
16. Er wordt voldoende gedaan aan de leefbaarheid van mijn buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. Heeft u suggesties om uw buurt te verbeteren?

18. Hoe waardeert u de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?

Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 (zeer slecht) tot en met 10 (zeer goed).

											weet niet / geen mening
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

De volgende stellingen gaan over het betrekken van buurtbewoners en -organisaties bij de buurtaanpak van de leefbaarheid.

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

	hele- maal eens	eens	neutraal	oneens	hele- maal oneens	weet niet / geen mening
19. De gemeente betreft de buurt voldoende bij de aanpak van leefbaarheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. De gemeente doet een beroep op de buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren aan leefbaarheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. De gemeente ondersteunt buurtinitiatieven op het gebied van leefbaarheid voldoende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. In welke mate heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor de leefbaarheid in uw buurt?

- intensief
- incidenteel
- (vrijwel) nooit

23. Zou u zich in de nabije toekomst actief willen (blijven) inzetten voor uw buurt?

- ja, zeker
- ja, misschien
- nee
- weet niet

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

	hele- maal eens	eens	neutraal	oneens	hele- maal oneens	weet niet / geen mening
24. In mijn buurt is voldoende groen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. In mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. Winkels voor dagelijkse boodschappen zoals supermarkt, bakker, slager, drogisterij etc. zijn voldoende nabij	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. Basisonderwijs is voldoende nabij voor (mijn) kinderen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

De volgende vragen gaan over de voorzieningen in uw nabijheid.

28. In hoeverre bent u tevreden of ontevreden over het aanbod van ...

	zeer tevreden	tevrede n	niet tevre- den/niet ontevrede n	on- tevrede n	zeer ontevreden	weet niet / geen mening
(Gezondheids-) zorgvoorzieningen (huisartsenpost, consultatiebureau / centrum voor jeugd en gezin, verzorgingstehuis, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Welzijnsvoorzieningen (buurtwerk, jongeren- / ouderenvoorzieningen etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
speelvoorzieningen (kinderen tot 12 jaar)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
sportvoorzieningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
openbaar vervoer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Relatie inwoner-gemeente

De volgende vragen en stellingen gaan over de opstelling van de gemeente, de communicatie, en het betrekken van inwoners bij plannen, activiteiten en voorzieningen.

29. Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd?

- heel veel
- veel
- niet veel/niet weinig
- weinig
- nauwelijks tot geen
- weet niet/geen mening



Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

	hele- maal eens	eens	neutraa 	oneens	hele- maal oneens	weet niet / geen mening
30. De gemeente doet wat ze zegt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31. De gemeente houdt voldoende toezicht op het naleven van regels	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32. De gemeente stelt zich flexibel op, als dat nodig is	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

	hele- maal eens	eens	neutraa 	oneens	hele- maal oneens	weet niet / geen mening
33. De gemeente luistert voldoende naar de mening van haar inwoners	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34. De gemeente betreft inwoners voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35. Inwoners en organisaties krijgen voldoende ruimte om ideeën en initiatieven te realiseren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. Welke beleidsideeën of -initiatieven, waarbij u zelf betrokken bent of wilt worden, wilt u de gemeente meegeven?

37. Hoe waardeert u de wijze waarop uw gemeente inwoners en organisaties betreft en de samenwerking zoekt?

Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 (zeer slecht) tot en met 10 (zeer goed).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet / geen mening
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Gemeentelijke dienstverlening



De volgende vragen en stellingen gaan over de dienstverlening van uw gemeente.

38. Hoe waardeert u -over het algemeen- de dienstverlening van uw gemeente?

Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 (zeer slecht) tot en met 10 (zeer goed).

											weet niet / geen mening
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

39. Hoe waardeert u de dienstverlening via de digitale faciliteiten van de gemeente?

Denk hierbij aan de website, digitaal infobalie /-loket, app en de diensten die u digitaal kunt aanvragen/afhandelen.

Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 (zeer slecht) tot en met 10 (zeer goed).

											weet niet / geen mening
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

40. Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente?

Denk hierbij aan het aanvragen van een product of dienst zoals een paspoort of rijbewijs, ondersteuning, of het voorleggen van een vraag of situatie.

- ja
- nee → ga verder naar **vraag 50**

41a. Over welk onderwerp heeft u contact gehad met de gemeente?

- werk en inkomen
- gezondheid en zorg
- familie en gezin
- reizen
- wonen en uw buurt (incl. parkeren, overlast)
- onderwijs en opleiding (incl. kinderopvang)
- ondernemen
- anders

41b. Op welke wijze heeft u contact gehad met uw gemeente?

Meerdere antwoorden mogelijk

- internet of app (gemeente)
- e-mail
- sociale media (Twitter, Facebook, WhatsApp etc.)
- post
- (publieks-)balie
- telefoon
- wijkteam / huisbezoek
- overig persoonlijk contact

De volgende vragen en stellingen gaan over het aanvragen van een product/dienst, ondersteuning of het voorleggen van een vraag of situatie. In het geval van meerdere aanleidingen voor contact verzoeken wij u een keuze te maken voor de -voor u- meest belangrijke aanleiding.

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stelling?

	hele- maal eens	eens	neutraal	oneens	hele- maal oneens	weet niet / geen mening
42. Ik vond het aanvragen of voorleggen gemakkelijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

	hele- maal eens	eens	neutraal	oneens	hele- maal oneens	weet niet / geen mening
43. De ontvangen en/of beschikbare informatie was juist en volledig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44. De tijd die de afhandeling in beslag nam was acceptabel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45. Ik werd voldoende op de hoogte gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46. Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

De volgende vraag en stellingen gaan over de informatie van, en over de gemeente.

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

	hele- maal eens	eens	neutraal	oneens	hele- maal oneens	weet niet / geen mening
47. Ik kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen (via lokale krant, website, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48. De gemeente gebruikt heldere taal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

49a.. Hoe waardeert u de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente?

Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 (zeer slecht) tot en met 10 (zeer goed).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet / geen mening
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

49b. Heeft u nog suggesties voor de verbetering van de dienstverlening?

50. Hoe vaak gebruikt u de volgende media voor het gemeentelijke nieuws?

	Dagelijk s	Wekelijk s	Maandel ijks	Een paar keer per jaar	nooit	n.v.t./ weet niet
Gemeentenieuws (de gemeentepagina in Weespernieuws)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Social media van de gemeente Weesp (Facebook en Twitter)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De website www.weesp.nl	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De gemeentelijke infogids	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lokale en regionale kranten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Digitale informatieborden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

51. Hoe waardeert u deze media? Kunt u een rapportcijfer geven van 1 tot 10?

1 = zeer slecht, 10 = zeer goed

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet/ geen mening
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Gemeentenieuws (de gemeentepagina in Weespernieuws)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Social media van de gemeente Weesp (Facebook en Twitter)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De website www.weesp.nl	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De gemeentelijke infogids	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lokale en regionale kranten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Digitale informatieborden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

52. Via welk middel / medium wilt u het liefst geïnformeerd worden?

www.weesp.nl	<input type="checkbox"/>	Digitale informatieborden langs de weg	<input type="checkbox"/>
Aparte website voor het onderwerp	<input type="checkbox"/>	Papieren gemeentegids	<input type="checkbox"/>
E-mail-nieuwsbrief	<input type="checkbox"/>	Anders, namelijk:	<input type="checkbox"/>
Nieuwsbrief per post	<input type="checkbox"/>		
Sociale media (bv. Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn)	<input type="checkbox"/>		
Folders, flyers	<input type="checkbox"/>		

Welzijn en zorg

De volgende vragen gaan over uw gezondheid en de mogelijkheden voor u om deel te nemen aan het maatschappelijk leven. Ook vragen we u naar vrijwilligerswerk, zorg aan een hulpbehoevende naaste, en zorgvoorzieningen.

53a. Hoe tevreden bent u momenteel- over het geheel genomen- met uw leven?

Geef een cijfer van 1 (zeer ontevreden) tot en met 10 (zeer tevreden).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	wil ik niet zeggen/ weet niet
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

53b. Welk cijfer geeft u – over het geheel genomen- uw gezondheid?

Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 (zeer slecht) tot en met 10 (zeer goed).

											wil ik niet zeggen/ weet niet
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Het kan zijn dat u door omstandigheden zoals ziekte of arbeidsongeschiktheid niet volledig kan meedoen aan het maatschappelijk leven.

54. Kunt u aangeven in hoeverre onderstaande aspecten uw mogelijkheden beperken om aan het maatschappelijk leven deel te nemen?

	nauwelijks tot geen belemmerin g	lichte belemmerin g	matige belemmerin g	ernstige belemmerin g	n.v.t .
(algemene) lichamelijke gezondheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
fysiek functioneren (bewegen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
geestelijke gezondheid (waaronder angst en depressie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
beheersing taal / cultuur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
financiën ('moeite om rond te komen')	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
gevoel 'er niet bij te horen' / 'niet thuis te voelen'	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
anders	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

55. Vindt u dat u voldoende contacten heeft met andere mensen?

- ja, zeker
- ja, maar ik zou wel wat meer willen
- nee, te weinig
- wil ik niet zeggen / weet niet

56. Voelt u zich wel eens eenzaam?

- (vrijwel) nooit
- zelden
- soms
- vaak
- wil ik niet zeggen / weet niet



57. Hoe vaak sport of beweegt u intensief?

- 1 maal per week (of vaker)
- 1 maal per 2 weken
- 1 maal per maand
- wel eens
- nooit

58. In welke van onderstaande verenigingen bent u de afgelopen 12 maanden actief geweest?

Meerdere antwoorden mogelijk

- sportvereniging
- gezelligheidsvereniging
- religieuze of maatschappelijke vereniging
- culturele vereniging (o.m. toneel, muziek)
- overige (vrijtijds)vereniging
- ik ben niet actief (geweest) in het verenigingsleven

59. In welke mate heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor anderen en / of maatschappelijke doelen?

	intensief	incidenteel	(vrijwel) nooit
zorg aan een hulpbehoevende naaste (mantelzorg)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hulp aan buren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
aandacht voor buren in een zorgwekkende situatie (eenzaamheid, zelfverwaarlozing of andere probleemsituatie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vrijwilligerswerk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

60. Wilt u in de nabije toekomst vrijwilligerswerk (blijven) doen?

- ja, zeker
- ja, misschien
- nee
- weet niet

Indien u vrijwilligerswerk verricht, kunt u vraag 61 overslaan.

61. Wat is de reden om geen vrijwilligerswerk te doen?

Meerdere antwoorden mogelijk

- geen interesse/behoefte
- tijdsgebrek/te druk (vanwege baan, zorgtaak of andere prioriteiten)
- gezondheid
- weet niet wat voor vrijwilligerswerk ik kan doen
- weet niet hoe ik aan vrijwilligerswerk kan komen
- kan geen geschikt vrijwilligerswerk vinden
- anders,
namelijk:

62. Welke vormen van burenhulp bent u bereid te verlenen? Uit eigen beweging of als het u gevraagd wordt door een buurtbewoner. *Meerdere antwoorden mogelijk*

- hulp bij boodschappen
- helpen bij vervoer
- oogje in het zeil houden
- huis schoonhouden of koken
- klusjes in of rond het huis
- medicijnen toedienen of persoonlijke verzorging
- opvangen van kinderen
- ondersteuning bij een aanvraag, administratie of computer
- anders,
namelijk:
- geen, ik kan wegens omstandigheden geen burenhulp geven
- geen, ik wil geen burenhulp geven

Indien u geen zorg aan een hulpbehoevende naaste verricht, dan kunt u vraag 63 overslaan.

63. In welke mate voelt u zich belemmerd in uw dagelijkse activiteiten / bezigheden door het geven van zorg aan een hulpbehoevende naaste (mantelzorg)?

- (vrijwel) nooit
- zelden
- soms
- vaak
- weet niet

64. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?



	hele- maal eens	eens	neutraal	oneens	hele- maal oneens	weet niet / geen mening
Ik pak de draad gemakkelijk op als het even tegen heeft gezeten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik sla me makkelijk door moeilijke tijden heen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik regel/organiseer gemakkelijk zelf hulp als dat nodig is	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik raak snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik heb vertrouwen in de toekomst	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

65. Wanneer u hulp of zorg nodig heeft, kunt u dan terugvallen op ...

	ja, zeker	ja, waarschijnlijk	nee	n.v.t. / weet niet
familie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
vrienden of kennissen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
mensen in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

66. Welke ideeën of initiatieven met betrekking tot zorg en welzijn wilt u de gemeente meegeven?

67. Hoe waardeert u de inspanningen van uw gemeente om inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij?

Het gaat hier om mensen met een beperking, of mensen in een zorgwekkende situatie.

Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 (zeer slecht) tot en met 10 (zeer goed).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet / geen mening
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

68. Hoe waardeert u alle inspanningen van uw gemeente voor haar inwoners?

Geef dit aan met een rapportcijfer van 1 tot en met 10.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	weet niet / geen mening
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Achtergrondvragen

Tot slot nog enkele achtergrondvragen. Deze gegevens worden alleen voor dit onderzoek gebruikt en volstrekt vertrouwelijk behandeld. De resultaten zijn niet naar u als persoon te herleiden.

69. Wat is uw geslacht?

- man vrouw

70. Wat is uw leeftijd?

- 18 tot en met 29 jaar
 30 tot en met 39 jaar
 40 tot en met 54 jaar
 55 tot en met 64 jaar
 65 jaar tot en met 74 jaar
 75 jaar en ouder

71. Wat is uw hoogst afgeronde opleiding?

- lagere school / basisonderwijs / geen onderwijs
 vmbo / mavo
 vwo / havo
 middelbaar beroepsonderwijs (mbo)
 hoger beroepsonderwijs (hbo)
 wetenschappelijk onderwijs (universiteit)

72. Welke situatie is het meest op u van toepassing?

- in loondienst
 zelfstandige zonder personeel (zzp)
 ondernemer met personeel
 werkloos/werkzoekend
 (ten dele) arbeidsongeschikt
 gepensioneerd
 huisvrouw/-man
 scholier/student
 anders

73. Hoe ziet de samenstelling van uw huishouden eruit?

- alleenstaand
 twee volwassenen zonder kind(eren)
 twee volwassenen met kind(eren)
 een volwassene met kind(eren) / eenoudergezin
 anders



74. Wat is het totale netto maandinkomen van u en uw eventuele partner?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Minder dan € 900 | <input type="checkbox"/> € 2700 tot € 3200 |
| <input type="checkbox"/> € 900 tot € 1300 | <input type="checkbox"/> meer dan € 3200 |
| <input type="checkbox"/> € 1300 tot € 1800 | <input type="checkbox"/> wil ik niet zeggen / weet niet |
| <input type="checkbox"/> € 1800 tot € 2700 | |

75. Hoe lang woont u reeds in deze buurt?

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> korter dan 2 jaar | <input type="checkbox"/> 10 tot 15 jaar |
| <input type="checkbox"/> 2 tot 5 jaar | <input type="checkbox"/> 15 jaar of langer |
| <input type="checkbox"/> 5 tot 10 jaar | |

76. Wat is uw postcode? *CIJFERS EN LETTERS*

--	--	--	--	--	--

77. Hebt u nog andere opmerkingen of suggesties aan uw gemeente? Dan kunt u ze hieronder kwijt.

Namens de gemeente Weesp willen we u hartelijk danken voor uw medewerking!

