

## TRANSCRIPT VAN DE BIJENKOMST REGIEGROEP GEMEENTE WEESP

d.d. 15 oktober 2019

---

### 1. Opening

De voorzitter - de heer Sluyk: Dames en heren welkom in deze bijzondere bijeenkomst, met de Regiegroep en de leden van de raad. Waar wij als gast hebben en hartelijk welkom Rutger Groot Wassink, locoburgemeester en wethouder van de gemeente Amsterdam. Het onderwerp van vanavond moge duidelijk zijn, de voorgenomen bestuurlijke fusie en het traject daarnaartoe, hoe gaan we daar inhoudelijk met elkaar mee om? Maar goed, voordat we een discussie en vragen krijgen, een presentatie, geef ik eerst het woord aan wethouder De Lange.

### 2. Bespreken notitie Nabijheid van bestuur in aanwezigheid van wethouder R. Groot Wassink uit Amsterdam

De heer De Lange: Dank u wel voorzitter, welkom ook Rutger hier in Weesp. Wij hebben elkaar in afgelopen weken, maanden veelvuldig gezien en dat gaan we ook nog heel veel doen. Het is even goed om inderdaad te markeren dat het een openbare avond is. Fijn dat je hiernaartoe kon komen. Rutger belde mij om kwart voor negen en was hier om vijf over negen, dus zo zie je maar hoe dichtbij de Stopera ook wel niet is s' avonds om kwart voor negen. Nou ja, Rutger gaat, die gaat inhoudelijk met jullie het gesprek voeren. Ik dacht het is toch wel even goed om even te markeren wat we eigenlijk ook hebben gedaan. Jullie hebben vorige week allemaal een notitie gekregen, om aan te geven wat voor traject we hebben doorlopen sinds de expertsessie half juli tot nu. Met daarin de waarnemingen die vanuit BZK ook tot ons zijn gekomen, mogelijkheden die de Gemeentewet ook bieden rondom nabijheid van bestuur. En het is al even in de Regiegroep voorbespreking vanavond genoemd maar we komen op 7 november weer bij elkaar, ook weer met Rutger waarin we de voorkeursvariant met elkaar ook weer doornemen. Rutger, ik ga verder mijn mond houden, tenzij jij op een gegeven moment zegt van goh, help mij daar even of wat was ook alweer precies waar we het over hadden. Maar ik geef de microfoon wat mij betreft aan jou door.

De heer Groot Wassink: Dank je wel. Dank ook dat ik hier mag zijn en excuses dat ik iets te laat was. Zoals u weet zijn wethouders slechts dienaren van de raad, en ik had een begrotingsbehandeling waar ik moest zijn. Ik kon gelukkig wel wat eerder weg, maar die is ook nog bezig. Ik zal me even voorstellen, Rutger Groot Wassink, wethouder Sociale Zaken, Diversiteit, Huisvesting statushouders, ongedocumenteerden, Inkoop en ook Democratisering. En ik was eigenlijk ook niet van plan om heel lang te praten maar vooral te luisteren, en misschien wat vragen te beantwoorden. Volgens mij is het gewoon goed om met elkaar ook het gesprek te voeren en ik denk dat we het vooral hebben over nabijheid, wat is dan nabijheid en hoe ziet u dat? Dus daar ben ik ook vooral benieuwd naar hoe u daarnaar kijkt. We hebben een prestatie, dus ik kan een presentatie geven over hoe het bestuurlijk stelsel in Amsterdam in elkaar steekt. Ik kan het ook mondeling toelichten, dus ik laat dat maar ook even aan u, wat u graag heeft. Maar ik kan daar wel ... Of ik kan ook wat sneller door de prestatie heengaan, dat geeft misschien een beeld. Maar ja, ik zoek het toch maar even bij u.

De voorzitter: Als ik even zo rondkijk dan denk ik dat een snelle presentatie, dat zag ik iedereen wel bij knikken van dat willen wij wel. Dan wordt het een snelle presentatie.

De heer Groot Wassink: Ja dat zal ik doen, want er valt veel over het bestuurlijk stelsel te vertellen. Moet ik even kijken, ja dat hebben we dan al gehad, kijk het gaat echt snel. Kijk, Amsterdam bestaat zoals u misschien wel weet uit zeven stadsdelen, en stadsdelen zijn vrij groot in omvang. Deze sheet schetst de korte

geschiedenis van de stadsdelen. Met de introductie van de stadsdelen, in '81 de eerste deelraden, stadsdelen algemeen vertegenwoordigd in '94. De afgelopen jaren is er in het stadsdeelstelsel behoorlijk wat veranderd, ik kom zelf uit een oud stadsdeel. Ik woon in de Staatsliedenbuurt, het stadsdeel was toen nog Westerpark. Er is uiteindelijk, en dat ziet u een fusie in 2010, zijn we van veertien stadsdelen naar zeven gegaan. En de laatste verandering die in de stadsdeelsystematiek geweest is, is van gekozen bestuurscommissie zoals die van 2014 tot 2018 waren, naar gekozen stadsdeelcommissies, en daar zal ik wat meer over vertellen. Dit is eigenlijk in grote lijnen hoe het stelsel eruitziet. Je hebt vanzelfsprekend een gemeenteraad en het college, en in het huidige systeem is er een gekozen stadsdeelcommissie die bestaat uit vertegenwoordigers van verschillende gebieden. Bijvoorbeeld in stadsdeel West waar ik zelf woon, heb je vertegenwoordigers uit het gebied Bos en Lommer, dus je hebt daar verschillende gebieden die samen een stadsdeel vormen. Misschien wel goed, een stadsdeel kan van een behoorlijke omvang zijn. Ik geloof dat het stadsdeel West 130 duizend inwoners ongeveer heeft. Je hebt de stadsdeelcommissie, en die adviseert het dagelijks bestuur. Het dagelijks bestuur zijn benoemde functionarissen, eigenlijk benoemd door het college. En het dagelijks bestuur heeft verschillende bevoegdheden in praktische zin, maar is ook vooral sterk adviserend naar het college van burgemeester en wethouders. Dus in die zin als college van burgemeester en wethouders doen wij ook adviesaanvragen aan de stadsdeelbesturen en de stadsdeelcommissies. Stadsdeelcommissies adviseren de stadsdeelbestuurders, en die stellen een advies op. En dat betrekken wij als college van burgemeester en wethouders bij uiteindelijke besluitvorming. En vanzelfsprekend is er ook de mogelijkheid om dat via de raad te doen. Wij krijgen het advies van de stadsdeel van de dagelijkse bestuurders, en zoals u hier ook die rode lijn zit, de stadsdeelcommissies hebben natuurlijk ook de mogelijkheid om direct met de gemeenteraad contact op te nemen of er in te spreken of anderszins hun wensen of klachten. Wensen horen we eigenlijk heel weinig, complimenten hoor je niet zo vaak. Het is toch vaak dat er iets niet goed is. Dit is eigenlijk wat ik net al zei, het college en dagelijks bestuur geven samen uitvoering aan de kaders die de gemeenteraad vaststelt en leveren input en advies. Het dagelijks bestuur is de lokale verankering in de stad en zorgt ook voor maatwerk in de gebieden. En het college vraagt bij beleidsvoornemens die het stadsdeel treft advies aan DB en trekt gezamenlijk op in de voorbereiding. Je moet dat ook in praktische zin zo zien, dat bijvoorbeeld als het gaat over, ik heb morgenochtend een portefeuillehoudersoverleg Democratisering, dat betekent dat ik met de verantwoordelijke dagelijkse bestuurders van de hele stad samenzit om na te denken, wat moeten we op het programma Democratisering, wat gebeurt er in jullie stadsdeel, wat kunnen we samen doen? Dus dat is echt, ja ik vind cocreatie nooit een heel prettig woord, maar wat kun je daar gezamenlijk in ontwikkelen en gezamenlijk in doen? Dit is eigenlijk ook wel goed om even te zeggen, we hebben, in de stadsdelen werken we ook met gebiedsgericht werken, er worden gebiedsplannen, gebiedsagenda's opgesteld, die worden juist ook door gebieden zelf opgesteld. En het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van die gebiedsagenda en stuurt op de uitvoering van de gebiedsplannen. Een gebiedsagenda is een stuk wat meer op hoofdlijnen voor vier jaar, waarin gewoon een agenda voor het gebied staat. En de plannen zijn de concretere vertalingen daarvan. En we proberen natuurlijk die ook te gebruiken in de uitvoering van beleid. Dagelijks bestuur zorgt voor bewonersparticipatie en maakt lokale belangenafwegingen, en het dagelijks bestuur werkt samen met de stadsdeelcommissie. Hieronder staan nog wat andere belangenverenigingen en adviesorganen. Dat is wel interessant, want in die zin heeft Amsterdam natuurlijk zowel met de Driemond, u welbekend, maar ook Landelijk Noord en met Sloten, dat zijn eigenlijk drie losse entiteiten binnen Amsterdam. Driemond is ook gewoon een dorp, Landelijk Sloten zijn meerdere dorpen. Of Landelijk Noord moet ik zeggen. En daar zijn verschillende vormen en verschillende samenwerkingen mee. Bijvoorbeeld Landelijk Noord, dat is onder andere Durgerdam en wat andere dorpen aan de noordkant van Amsterdam. Daar was lange tijd gewoon een convenant tussen het stadsdeel en de dorpsraad van Landelijk Noord, zodat zij daarin ook betrokken werden bij het opstellen van beleid en bij de uitvoering daarvan. Bestuurlijk overleg college en bestuurscommissies, dat bestuurlijk overleg inhoudelijke domeinen. De sturing is in die zin vanuit het college, wij vragen advies aan

de dagelijkse bestuurders en die vragen weer advies aan de commissieleden. Hier staat vorm vijf keer per jaar tussen vakwethouder en bestuurscommissies, het college en lid is voorzitter en stelt de agenda vast. Dat kan heel vaak zijn dat dat ook wel wat vaker is. Eens even kijken, stadsdeelwethouder en bestuurscommissie, nou dat is eigenlijk de wisselwerking tussen de dagelijks bestuurder en de stadsdeelcommissies, die kunnen natuurlijk met elkaar vergaderen, met elkaar die adviezen opstellen, gevraagd en ongevraagd. Nou hier staat ook weer vorm vier keer per jaar tussen stadsdeelwethouder en bestuurscommissie. Nou dat is volgens mij wel wat vaker. Dit gaat eigenlijk over de DB'ers. Nou stadsdeelcommissie is misschien wel goed. De direct per gebied gekozen stadsdeelcommissies adviseren het DB over de ontwikkeling en ze geven gevraagd en ongevraagd advies. Ik denk dat dat een hele belangrijke is, dat kan dus ook op echt heel veel verschillende onderwerpen gaan. Over parkeerbeleid, maar ook over nou ja, bijvoorbeeld huisvesting van kwetsbare groepen of iets dergelijks, dat is echt heel uiteenlopend. De stadsdeelcommissie kan rechtstreeks aan de gemeenteraad ook adviseren, dat heb ik eigenlijk al gezegd. En belangrijk is wel dat adviezen zwaarwegend zijn. Dat wil zeggen dat het dagelijks bestuur bij een meerderheidsadvies, het advies eigenlijk altijd wordt overgenomen als dat past binnen de kaders die er al zijn. Eens even kijken. Het bestuurlijk stelsel zoals ik aangaf, eigenlijk in 2018 veranderd van bestuurscommissies naar stadsdeelcommissies gegaan. En wij gaan dat evalueren. Dat betekent dat wij het komend jaar gaan gebruiken om te kijken of die samenwerking tussen stadsdeelcommissies, dagelijks besturen en ook het college, of dat nou ideaal werkt. En dat biedt wat mij betreft ook wel een kans, omdat ik denk dat er echt nog wel een versterking mogelijk is tussen die stadsdeelcommissies en bijvoorbeeld de gemeenteraad. Tegelijkertijd zijn er ook nog andere zaken wel belangrijk, dat is doorontwikkeling gebiedsgericht werken, hier staat ook invoering buurtbudgetten en buurtrechten. Daar kom ik zo even op terug, want daar wil ik nog wel even apart iets over zeggen omdat eigenlijk wat ik nu geschetst heb, en ik snap dat het ook heel veel informatie in hele korte tijd is. Ik weet niet of we de presentatie ook nog kunnen doorsturen mocht u daar belangstelling voor hebben, maar er is heel veel informatie over het stadsdeelstelsel, nog even los van de verordening, maar over hoe het stelsel werkt. Dit is maar een hele korte introductie in hoe eigenlijk de bestuurlijke systematiek werkt. Ik denk dat het wel belangrijk te benoemen is dat we naast die bestuurlijke kant van de stadsdeelcommissie en de dagelijks bestuurders, ook echt bezig zijn met hoe we gebiedsgericht werken kunnen versterken en verbeteren. Omdat het gewoon voor ons ook belangrijk is om juist signalen uit buurten op te kunnen halen. Dat zeg ik gewoon maar in alle eerlijkheid, als ik daar in dat betonnen blok op het Waterlooplein zit, ja dat is leuk maar dan weet je echt niet altijd wat er precies in een buurt speelt. Dat is gewoon in die zin te ver weg. En wij zoeken dus ook wel naar die nabijheid. En die nabijheid kun je onder andere door gebiedsgericht werken beter krijgen, via je dagelijks bestuurders kun je die krijgen, maar ook wat mij betreft door projecten en experimenten in het kader van democratisering te doen, buurtbudgetten en buurtrechten is een van de zaken die wij deze coalitieperiode hebben ingevoerd. Buurtbudgetten is eigenlijk wat ook wel participatory budgeting wordt genoemd. We hebben in het coalitieakkoord een bedrag vrijgemaakt wat oploopt tot een vrij groot bedrag, ik meen zeven miljoen in totaal, ik zou daar zelf nog wel wat meer bij willen zeg ik in alle eerlijkheid, want dat is ... Twitter dat maar niet, want ik ben ook nog waarnemend wethouder financiën, dat is altijd onhandig. We hebben gelukkig binnenkort een opvolger. Maar wat wij met die buurtbudgetten doen is dat we een bedrag per buurt beschikbaar stellen, waar binnen kaders de buurt zelf over besluit wat de bestemming daarvan is. En ik vind dat een heel mooi instrument, omdat dat dynamieken in buurten op gang brengt, maar ook mensen de mogelijkheid geeft betrokken te zijn bij wat er gebeurt. En daar zijn verschillende modellen voor, we zijn nu aan het experimenteren met meerdere vormen. Maar dat is iets waar wij zeker door mee zullen gaan. En buurtrechten is eigenlijk een begrip wat uit Groot-Brittannië komt, dat is onder andere the right to bid, right to challenge, misschien kent u het wel. En daar zijn wij nu, proberen we die formeel te verankeren in verordeningen. Zodat je ook initiatieven uit buurten, initiatieven uit de samenleving zelf een wat sterkere positie kunt geven, en dat zijn een paar van de voorbeelden waar we binnen de Democratiseringsportefeuille

naar zoeken hoe we juist buurtinitiatieven kunnen versterken. Een ander voorbeeld is dat wij bezig zijn met een agenda die gaat over commanding, commands. Commands is natuurlijk eigenlijk het oude '...', dingen samen doen. En we hebben in de stad heel veel initiatieven van mensen die iets samen willen doen, en die proberen wij ook te ondersteunen zowel met een kleine financiële bijdrage, maar misschien nog wel belangrijker soms in het weghalen van belemmeringen in regelgeving. En dat zijn een paar van de voorbeelden waarin wij experimenteren. Waarin we denk ik proberen de nabijheid ook nu al in Amsterdam beter te borgen. Maar ik ben eigenlijk vooral heel erg benieuwd hoe u naar die nabijheid kijkt. Want natuurlijk ook wel gelezen, dat begrijp ik ook heel goed, dat die nabijheid juist voor Weesp heel belangrijk is. Dus nou heb ik toch al weer veel te lang gepraat en houd ik maar even mijn mond.

De voorzitter: Dank voor deze snelle presentatie en toelichting. Volgens mij is er een vraag vanaf deze kant naar u toe, dus wie van u mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Van Dalen van de VVD.

Mevrouw Van Dalen: Dank u wel voorzitter. Ja, ik snap uw vraag, maar ik zou toch heel graag willen weten hoe u ons ziet in dit stelsel? Heeft u daar een idee over, kunt u dat toelichten?

De heer Groot Wassink: Ja. Dat is wel een beetje een moeilijke vraag omdat ik het ook lastig vind om ... Kijk, ik kan dat niet bepalen, dat is ook iets waar we denk ik gezamenlijk echt naar moeten kijken. Ik denk dat het logisch is dat Weesp een vorm van gekozen vertegenwoordiging heeft. Maar welke vorm dat dan precies is, dat zou kunnen zijn in de vorm van bijvoorbeeld een dorpsraad, zoals dat in de voorbeelden die ik noemde was. Maar kan me ook voorstellen dat dat een vertegenwoordiging kan zijn, een gebiedsvertegenwoordiging binnen het bestuurlijk stelsel. Kijk, het lastige is toch als ik zeg van nou dit vind ik passend, ja ik wil ook wel graag weten hoe u daarnaar kijkt. En binnen de mogelijkheden van laten we zeggen het Amsterdamse stelsel, of binnen de mogelijkheden van de wettelijke mogelijkheden, heb ik daar wel het gevoel dat we daar iets kunnen vinden waar we allebei van denken dat het meerwaarde heeft.

De voorzitter: Mevrouw Van Daalen, nogmaals.

Mevrouw Van Dalen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik snap uw antwoord ook helemaal maar precies wat u aan het eind zei, binnen de vorm van het Amsterdamse stelsel, dat is dan een beetje waar ik dan naar op zoek ben, moet dat per se in die vorm? Hoeveel ruimte hebben we om buiten die vorm te gaan?

De heer Groot Wassink: Ja, ik zei binnen de Amsterdamse stelsel en de wettelijke kaders. Want in alle eerlijkheid, de veranderingen die wij gezien hebben in het stadsdeelstelsel, zijn veranderingen die voor een groot gedeelte ingegeven zijn door veranderend landelijk beleid. Dus in die zin, de klassieke stadsdelen hadden veel meer bevoegdheden en mogelijkheden en dat heeft, het vorige kabinet hebben dat onmogelijk gemaakt. Kijk, ik denk dat binnen de Amsterdamse context eigenlijk, ik ken geen voorbeeld van een vorm die niet ook in de Amsterdamse context maar wel binnen de wettelijke context past. Dus als die er is, dan is er wel de bereidheid bij mij om daarover na te denken. En nou ja, Leon en ik hebben daar ook met experts en met het ministerie wel over gesproken. Dus de bereidheid om daarover na te denken, die is er. De wettelijke context, ja het moet gewoon conform de wet zijn, dat lijkt me evident. Maar dan moeten we toch ook met elkaar wel praten over, en wat is dan de consequentie van de vorm die je kiest? Maar ik zie eigenlijk niet een vorm waarvan ik denk, o die zou interessant zijn maar hij past niet binnen Amsterdam, dus dat doe ik niet. Zo zit ik er niet in. Dus ik sta ook open voor ... Als u allerlei leuke creatieve suggesties hebt, dan sta ik daar zeer voor open.

De voorzitter: Ja, mijnheer Boom, de Weesper Stadspartij.

De heer Boom: Ja, ik ben ook creatief en ik mag wel zeggen ik kleur graag buiten de lijntjes. En ja, het is soms eigenlijk heel simpel. Je wil eigenlijk dat de mensen die in je straat wonen, die in je stad wonen, die in je omgeving wonen, dat die iets te zeggen hebben over hun eigen omgeving. En er zijn natuurlijk al honderden manieren van democratisering vormen geweest, enzovoort, enzovoort. Maar wat ik dan bijvoorbeeld heel raar vind, dat dan bijvoorbeeld zo'n dagelijks bestuur van bovenuit gearachuteerd wordt. Terwijl ik denk, een beetje normaal logisch denkend mens zorgt er dan voor dat die uit dat stadsdeel, of hoe dat heet, gekozen wordt. Dat soort dingen. Dus ik denk van, ja als je dan iets anders wil dan moet je sowieso ervoor zorgen dat gewoon iedereen gekozen kan worden, door de mensen uit hun buurt.

De heer Groot Wassink: Nou, dat is een hele interessante. Want zoals u weet, daar vind ik van alles van. Ik zou ook vinden dat burgemeesters gekozen moeten worden. Je zou het ook van wethouders kunnen zeggen dat die gekozen moeten worden. Nou ben ik als raadslid gekozen, maar niet als wethouder. Maar dat is misschien een discussie voor een ander moment. Maar ik ben het helemaal met u eens dat die dagelijks bestuurders eigenlijk gekozen zouden moeten worden. In de vorige vorm waren de dagelijks bestuurders onderdeel van de toenmalige bestuurscommissie, dus waren het gekozen vertegenwoordigers uit de bestuurscommissie die dan tot dagelijks bestuur werden benoemd. Dat kan nog steeds binnen de Amsterdamse verordening, daar kun je een verordening op aanpassen, dat kan nog steeds binnen de Amsterdamse en de wettelijke context. En het punt dat u maakt snap ik heel goed, het is een van de punten waar ik, zeg ik dan ook maar in alle eerlijkheid, als raadslid toen deze stelselwijziging in 2018 werd ingevoerd, mij zeer tegen verzet heb. En het is dus ook wel degelijk een onderwerp van de evaluatie die wij ... Volgens mij hebben wij vandaag de vraagstelling van de evaluatie op internet opengesteld, zodat een ieder zich met die vraagstelling kan bemoeien. En het zal onderdeel zijn van de evaluatie van een bestuurlijk stelsel. Want ik deel het ongenoegen wel.

De voorzitter: Er zijn vast nog meer vragen, ik kan me niet voorstellen ... Mijnheer Keesman van de PvdA.

De heer Keesman: Ja dank u wel voorzitter. Ja één punt waar wij een ei over zullen moeten leggen is de vraag of we in 2022 of 2026 gaan fuseren. Nou begrijpen wij dat Amsterdam een sterke voorkeur heeft voor 2022. Kunt u nog eens aangeven hoe u daarover denkt?

De heer Groot Wassink: Ik heb, ik denk als Amsterdam hebben wij een sterke voorkeur voor 2022. En dat is eigenlijk ingegeven door een aantal redenen. Ik denk dat als je, we hebben het proces van ambtelijke fusie, als je dan eigenlijk uitkomt op een bestuurlijke fusie in '26, dat dat niet goed uitpakt. Omdat je, dat is nog zo ver weg in de tijd, denk ik dat dat ook ambtelijk niet leidt tot voldoende aandacht en focus. Ik denk dat dat een heleboel processen, en heleboel samenwerkingen eerder zal verslechteren dan verbeteren. Omdat daarmee ook de urgentie er wel een beetje af is. Daarnaast is het gewoon een best dure aangelegenheid, ik bedoel dat is gewoon toch, dat kost toch ook best wat belastinggeld. Dat je daar nou toch ook dubbelingen in hebt. En ik denk dat het ook ingewikkeld zou kunnen zijn omdat we dan de situatie waarin je een Weesper gemeenteraad hebt die op eenzelfde niveau uitspraken kan doen over het te voeren beleid, niet per se de effectiviteit van het beleid bevordert. Dus als Amsterdam hebben wij een sterke voorkeur voor '22.

De voorzitter: Mijnheer Rahimi van de VVD.

De heer Rahimi: Dank u wel voorzitter. Misschien een verdiepende vraag op mijn collega VVD-raadslid, ik vind uiteraard zeer belangrijk wat u vindt. Maar ook wat de raad vindt van Amsterdam en zijn zij tot nu toe ook bezig geweest met hoe zij het zien? En hoe zij Weesp zien en wat de plannen zijn vanuit de raad?

De voorzitter: Mag ik daar even een verduidelijkingsvraag op stellen? Want mijnheer Rahimi bedoelt u nu hoe zij bezig zijn met naar het bestuurlijke stelsel kijken of Weesp onderdeel te laten zijn van het bestuurlijke stelsel? Ik proef daar geen duidelijkheid in.

De heer Rahimi: Vooral natuurlijk het stukje Weesp, en daaraan gelinkt het bestuurlijke stelsel variant die Weesp dan aan zou kunnen dragen.

De heer Groot Wassink: Er zijn op dit moment geen grote discussies over de bestuurlijke samenvoeging met Weesp. Dat zou je heel makkelijk aan Amsterdamse arrogantie kunnen wijden. Maar ik denk, zeg ik gewoon in alle eerlijkheid, dat het schaalverschil daar echt een rol in speelt. Dus in die zin, er zijn een paar raadsleden buitengewoon geïnteresseerd en betrokken, maar dat is niet op het niveau waarop ik het het liefst zou zien. Ik zou liever daar wat grotere betrokkenheid uit Amsterdamse gemeenteraad in zien. Morgenavond heb ik commissie KDD, waar onder andere democratisering en het bestuurlijk stelsel op staat waarin ik nogmaals een mededeling wil doen om toch ook daar juist met u een gesprek over te voeren. Omdat ik ook de borging in de gemeenteraad van Amsterdam wel belangrijk vind. Maar dat is in Amsterdam iets ingewikkelder om daar de belangstelling voor te krijgen dan dat ongetwijfeld in Weesp is. Maar ik hecht daar wel aan.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Van der Does, GroenLinks.

De heer Van der Does: Ja, nou daarop aansluitend, nou u heeft het stuk ook gezien wat wij vanavond bespreken. Er werd daar ook gesproken over, juist in het kader van bestuurlijke vernieuwing in Amsterdam, Weesp te gebruiken voor experimenteerruimte en pilots. Je kan je daar van alles bij voorstellen, wat we al hier al genoemd werden een gekozen bestuur, dus ook een gekozen dagelijks bestuur. Maar ook bijvoorbeeld de onderwerpen die je dan als Weesp zou willen, ja hier zou over willen besluiten. Als je Weesp dan op zo'n manier bespreekbaar maakt in de raad, dan in Amsterdam, dan is het niet alleen Weesp maar dan is het ook een onderdeel van de discussie over bestuurlijke vernieuwing. Dus hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Groot Wassink: Ja ik snap uw vraag, maar ik wil bijna iets onaardig over de Amsterdamse gemeenteraadsleden zeggen en dat ga ik niet doen, dat is altijd heel gevaarlijk. Nee, dat snap ik. Neem maar kijk, ja, Weesp kan een heel interessant experimenteergebied zijn. Maar tegelijkertijd vind ik dat we daarmee Weesp ook tekort zouden doen. Want een pilot is per definitie iets wat tijdelijk is, iets waar je iets uitprobeert. En nogmaals, ik heb de bereidheid om te kijken naar een creatieve invulling van hoe je die nabijheid van bestuur zou kunnen doen. Maar de experimenten in democratische vernieuwing, die kunnen heel goed ook in Weesp meelopen. Maar dat zou dan starten vanaf '22, dus dat is dan ook wel, nou dan zijn de raadsleden nu niet direct heel warm voor te krijgen, in die zin dat wij, dat zij nu vooral kijken van hoe werken de buurtbudgetten in de verschillende stadsdelen? Lukt het ons om buurtreferenda, ook een onderwerp waar ik me intensief mee bezighoud, in te voeren en dergelijke. Dus ja, ik zie zelf die ruimte zeker. De vraag is natuurlijk wel, hoe gaat dat dan precies? Omdat ook als we het hebben over de doorontwikkeling van het bestuurlijk stelsel, zijn daar wettelijke bepalingen van wat bijvoorbeeld in delegatie en mandaat kan worden gedaan? Dus onderwerpen waar je over gaat, daar zitten wel wettelijke beperkingen op. Maar nogmaals, ik heb daar best de bereidheid om daar met u naar te kijken, van wat zou daar nou een goede vorm in zijn? Maar dat is voor de raadsleden in Amsterdam, is een pilot in de toekomst nog wel ver weg. Ja, dat ...

De heer Van der Does: En hoe ziet u de, als u de grootte van Weesp bekijkt, dan zou je bijna kunnen zeggen, dan als je dat ziet bij andere stadsdelen of gebiedsdelen, dan wordt er al zoveel in ieder geval budget en inhoudelijk beschikbaar gesteld, dan heb je bijna heel Weesp te pakken. Hoe ziet u de verhouding van Weesp daarin, binnen Amsterdam, tussen de anderen delen?

De heer Groot Wassink: Nou, dat is wat mij betreft ook iets om nader over na te denken. Kijk, in die zin is het maar de vraag of je de schaal daar dan de bepalende factor in moet laten zijn. Juist dat Weesp een op zichzelf staande entiteit is, rechtvaardigt bijvoorbeeld wat mij betreft al om te kijken of je daar met buurtbudgetten niet iets specifiek voor Weesp kunt doen. Dan moet je denk ik niet onderdeel maken van iets groters. Ik denk dat je dat vrij goed, omdat het natuurlijk ook gewoon een op zichzelf staande entiteit, is zo kunt laten. Daar zie ik niet een belemmering in.

De voorzitter: Ik ga eerst even daarnaartoe. Mevrouw Ter Kuile, van de fractie van D66.

Mevrouw Ter Kuile: Dank u wel. Nou ik heb een vraag over het gebiedsgericht werken. Is er in Amsterdam op dit moment al ervaring met gebiedsgericht werken in samenhang? Dus bijvoorbeeld op het niveau van burger dan en niet alleen vanuit de stadsdeelraad, dus in kleinere schaal waarbij je de eenheid van, nou in dit geval bijvoorbeeld Weesp, op die manier ook zou kunnen versterken?

De heer Groot Wassink: Nou in die zin is dat er, dat die gebiedsplannen en de gebiedsagenda's worden opgesteld voor specifieke gebieden. En Durgerdam is daar dan niet één gebied in, maar dat is Landelijk Noord. Want ze hebben een eigen dorpsraad van Landelijk Noord, en Landelijk Noord maakt een eigen, kan er een eigen plan in maken. Maar gebieden kunnen dus ook heel verschillend zijn in oppervlakte en in inwoners, maar in die zin werken we al een tijdje met gebiedsgericht werken. Vind ik wel dat we ook dat door moeten ontwikkelen, omdat ik denk dat dat nog beter kan. Maar levert dat voor ons als college van burgemeester en wethouders wel zeer veel informatie op waarin we juist in de interactie met de dagelijks bestuurders naar kunnen kijken. Ik zou zelf nog wel willen dat het nog iets wendbaarder wordt, in die zin dat je nog wat scherper kunt interveniëren. Als je ziet dat in een gebied onderwerp X actueel is, en natuurlijk u kent dat als raadsleden als geen ander, je hebt een P&C-cyclus met hoe je dat nou eenmaal doet, maar daar zou ik nog wel iets meer wendbaarheid in willen hebben. Dus waardoor je nog wat sneller kunt inhaken op actualiteiten. Maar in die zin hebben wij wel, wij hebben een cyclus met gebiedsgericht werken, die wij aflopen. Maar dat kan wel beter, vind ik zelf.

De voorzitter: Mevrouw Van Dalen, nee mevrouw Ter Kuile, u wilde nog een aanvullende vraag stellen? Ja, nee, gaat uw gang.

Mevrouw Ter Kuile: Nee, ik had nog één vraag van in Weesp hechten we erg aan ons monumentenbestand, nou dat doet Amsterdam ook dus daar gaan we elkaar in vinden zal ik maar zeggen. We hechten ook buitengewoon aan de natuur die we hebben, we grenzen hier nog net niet aan het Naardermeer, aan een Natura 2000 gebied waar, die de laatste tijd buitengewoon actueel is. En hoe ziet u zeg maar de toevoeging die wij meebrengen in de groene gordel om Amsterdam in het maken van die infrastructuur, die groene infrastructuur? Want dat overstijgt namelijk dat gebiedsgericht werken en de belangen van Weesp direct, dat is een heel ander belang van een heel ander niveau. Maar waar wij een heel belangrijk stuk van meenemen, en dat wij in ieder geval vanuit D66 ook en in de coalitie, heel hoog in ons prioriteitenlijstje hebben staan.

De heer Groot Wassink: Nou ja, ik zou bijna zeggen dat ik dat natuurlijk als juist iets heel waardevols en heel aantrekkelijk zie. Maar ik wil daar over gebiedsgericht werken ook wel zeggen, het is nooit alleen gebiedsgericht. Kijk het soortelijk gewicht van natuur is natuurlijk niet te vergelijken met het soortelijk gewicht van een heleboel andere zaken in de samenleving of een ... En gebiedsgericht werken is belangrijk maar je hebt natuurlijk altijd, dat is denk ik de functie van het college van burgemeester en wethouders, zeker in een context van de Amsterdamse, natuurlijk juist dat grotere belang te borgen. Dus in die zin denk ik dat wij daar absoluut bondgenoten in zouden zijn, omdat ik denk dat juist de natuur zoals die ook hier is, heel belangrijk is,

en juist ook voor Amsterdam natuurlijk heel belangrijk zou zijn. Kijk in die zin durf ik geen voorspellingen te doen over toekomstige colleges. Maar ik hoop dat wij toch altijd colleges zullen hebben die de natuur zeer hoog achten en altijd zullen willen beschermen. Ja dat lijkt mij, vanuit mijn eigen politieke kleur heel belangrijk. Maar ... Nee, nou ja, dat zeg ik dan ook maar eerlijk. Nee maar ik snap ook heel goed wat u zegt, en ik kan me dat ook gewoon heel goed voorstellen, dit is natuurlijk een heel uniek gebied. Ik had zelf het genoegen, en dat is toch alweer, ik kijk maar even naar de burgemeester, dat is ruim een jaar geleden dat we hier een fantastische vaartocht ook hebben gemaakt. Ja, nee, maar dat is tuurlijk ... Dat moet natuurlijk beschermd worden. Zoals ook dit prachtige pand, ik zeg dat ook in alle eerlijkheid, ik ben daar natuurlijk wel een beetje jaloers op, dat u zo '...'. Kijk, de gemeenteraad van Amsterdam is te groot, dus wees niet bang, wij gaan niet hier vergaderen, we komen misschien hier af toe eens een keer. Nee, maar dit is natuurlijk fantastisch en dat moet natuurlijk vooral zo blijven.

De voorzitter: Mevrouw Van Dalen van de VVD.

Mevrouw Van Dalen: Dank u wel voorzitter. Ja, eigenlijk ben ik een beetje bang dat wij nu met zijn allen heel diep gaan nadenken over een perfect idee voor Weesp, voor een nieuw stelsel, of een nieuw, nou ja een experiment en het zal allemaal wel. En dan zijn er misschien een beperkt gedeelte kunnen we mandaat en delegeren, of delegatie, en dan kunnen we ook nog iets te zeggen hebben. Maar een groot deel zal toch ook op basis van advies gebeuren, als hier een orgaan is. En nou blijkt wel in de praktijk, ondanks dat de evaluatie nog niet is geweest, maar dat de stadsdeelcommissies daar met de adviezen van de stadsdeelcommissies gebeurt toch vrij weinig. Worden niet toegevoegd tot raadsstukken, de minderheidsstem wordt niet gehoord. En wij moeten een besluit nemen voordat die evaluatie er ligt. Hoe gaat u ons nou verzekeren, of nou ja misschien kunt u het niet verzekeren, maar in ieder geval vertrouwen geven dat er met onze adviezen wel wat gebeurt?

De heer Groot Wassink: Dit is natuurlijk een onmogelijke vraag. Nee. Dit is, slaat u weleens uw vrouw? Dat ... Sorry. Nee maar kijk, ik snap dat heel goed. En ik zeg ook gelijk, ik kan u niet helemaal al het vertrouwen geven, ik bedoel als ik dat hier zou beweren dan is dat gewoon niet waar. Dus daar moeten we ook elkaar ook, in die zin kunt u ook niet van mij verwachten dat ik u daar alle vertrouwen in geef. Want als ik u zeg, nee maar het gaat gewoon door zoals het was, dat is gewoon, dat kan niet, dat is gewoon niet waar. Dus daar moeten we ook gewoon reëel met elkaar eerlijk over zijn. Kijk de vraag is of het, wat ik net zei, of de huidige invulling van het bestuurlijk stelsel, of dat de te verkiezen vorm is. De vorm die we daarvoor hadden is in die zin mogelijk te maken. Daar zitten ook beperkingen aan, want dat betekent ook niet dat je overal over gaat. Maar dan ga je wel met een bredere groep mensen over zaken. Want even, dan wordt het wat technisch, maar wat de bestuurscommissie voor 2018 met elkaar kon besluiten, is nu gelegd in de handen van de dagelijks bestuurders. Dus die bevoegdheden zijn van een bredere commissie, een bestuurscommissie, overgegaan naar drie benoemde leden. Daar kun je van afwijken, dat is een mogelijkheid. En dat is ook best een mogelijkheid die ik met u wil verkennen. En die dus in die zin, waar ik niet een hard nee op zeg. Maar laten we dan ook wel eerlijk zijn, dat betekent niet dat een bestuurscommissie van Weesp dan nog overal over gaat, want dat kan gewoon niet. Dan had u een ander proces moeten kiezen, dat zeg ik dan ook maar in alle eerlijkheid en duidelijkheid terug. Want dat is wel consequentie van het besluit dat u ook genomen heeft. En volgens mij kunnen we binnen het bestuurlijke stelsel kijken naar een vorm, kunnen we ook nog kijken naar een andere vorm, maar daar zitten, dat zal niet hetzelfde zijn. Ik vind dat belangrijk om dat wel te memoreren, want als ik hier zou beweren dat het na een bestuurlijke fusie allemaal op dezelfde voet door kan gaan, dan ben ik ook geen knip voor de neus waard.



De voorzitter: Mijnheer Van der Does, GroenLinks.

De heer Van der Does: Ja ik wel een beetje aansluiten op de opmerking van mevrouw Ter Kuile van D66, maar ook op mevrouw Van Dalen van de VVD. En ook wat u al zei, de vorm is natuurlijk heel belangrijk. Maar wat ik u ook hoor zeggen, en wat ik mevrouw Ter Kuile hoor zeggen met dat unieke van het groengebied, hebben wij ook een unieke historie als Weesp, een unieke identiteit en een unieke stadskern. Die verschilt ook wezenlijk van het landelijk gebied Noord, van Driemond, van noem maar op. In hoeverre is in een nieuwe bestuurlijke vorm ook echt wel de mogelijkheid om binnen de kaders en alles, maatwerk te leveren? Want daar praat je eigenlijk over. Eigenlijk praten we, we hebben een paar punten genoemd al bij de kernwaarden en het is toegespitst uiteindelijk op, ik kan het even niet terugvinden in het stuk, op een paar hele belangrijke dingen, en dat is identiteit, cultuur en natuur, de oude binnenstad, zo noem maar een paar dingen, die zijn nu wel bekend. Maar als geheel zijn we natuurlijk de stad Weesp die een bepaalde, ja aparte status heeft als stad, als groen, en hoe kun je dat als maatwerk in het bestuurlijke stelsel inpassen? Dus dat hoeft, dat kan misschien in de huidige vormen ook wel, maar met name aandacht voor de specifieke zaken die des Weesp zijn, en niet de gemeenschappelijke raadszaken over heel Amsterdam. Maar dus echt wat je eigenlijk ook wel hebt bij Driemond, dat is heel anders, en het Landelijk Noord is ook weer heel anders.

De heer Groot Wassink: Ik heb allermist de indruk willen wekken dat Weesp en Driemond, of Weesp en Landelijk Noord daarin vergelijkbaar zijn, dat is zeker niet. Ik wil de uniciteit van Weesp daar zeker niet in betwisten. Kijk de vraag is natuurlijk wel, maatwerk waarover dan precies? Want we gaan een bestuurlijk akkoord hopelijk met elkaar sluiten, waarin je inhoudelijke zaken met elkaar vastlegt. Dat lijkt mij een plek om over onder andere natuur en dergelijke te praten. En daar maak je natuurlijk wel afspraken over. En maatwerk, ik denk dat er nog steeds maatwerk, ook binnen het huidige en het vorige bestuurlijk stelsel van Amsterdam, mogelijk is. Sterker nog, ik zie nog vrij veel maatwerk tussen stadsdelen, tussen gebieden, dus dat is volgens mij wel mogelijk. Maar de vraag is toch ook, en dat zal een dunne lijn zijn, waar wil je dan precies maatwerk op, en waar je wil je wat voor regelen en voor hoelang dan? Want ik kan me heel goed voorstellen dat u van alles wil regelen om het unieke karakter van Weesp te behouden. Dat hoort volgens mijn in een bestuurlijke overeenkomst, in een bestuurlijke afspraken set. En tegelijkertijd door een vorm van gekozen volksvertegenwoordigers zou je ook redelijkerwijs mogen verwachten dat die zich daarvoor inzetten.

De heer Van der Does: Ja, dat hangt ook samen hè. Dus je hebt het bestuursakkoord wat er kan komen en alle afspraken die je daarin maakt. Maar daar ook aan gekoppeld, en daar zitten we hier natuurlijk hier ook voor, is het belangrijkste gegeven de nabijheid van bestuur in de zin van dat je daar ook over kunt waken, dat je daar ook nieuwe voorstellen in kunt doen. Dat het allemaal dat bewaakt zonder dat je natuurlijk op de stoel van het raadslid van Amsterdam gaat zitten, want dat begrijp ik ook wel. Maar het moet wel democratisch gelegitimeerd zijn en in het belang van Weesp. Dat is waarvoor we hier zitten.

De heer Groot Wassink: Ja, dat snap ik ook heel goed en volgens mij is dat de uitdaging, welke vorm van vertegenwoordiging kiest u dan? En tegelijkertijd, ik ga toch wel uit ook van Weesp, dat Weesp activistisch en sterk genoeg is om ook zijn of haar belangen te borgen en daarvoor op te komen. Dus in die zin is dat natuurlijk ook wel, en daar zullen we ook naar moeten zoeken, wat nou de democratische wisselwerking wordt? En laten we daar ook gewoon eerlijk over zijn, dat is een zoektocht, want dat weten we niet. Dat gaat iets nieuws worden, en dat zal soms goed gaan, en dat zal soms helemaal niet goed gaan. Daar zullen we misschien weleens met de koppen tegen elkaar staan, en soms schouder aan schouder iets bewerkstelligen. Dat is natuurlijk ook echt iets wat we samen zullen moeten gaan ontdekken. Maar volgens mij moeten we kijken naar hoe kun je nou daar nou zaken in borgen die voldoende vertrouwen geven dat die nabijheid er is.

Of dat er escalatiemogelijkheden zijn om die nabij te garanderen, want daar gaat het natuurlijk ook om, welke escalatiemogelijkheid heb je? Maar ja, dat zal toch ook een beetje zoeken zijn.

De voorzitter: Ja. Ik ga eerst even naar mevrouw Vermeer van de Weesper Stadspartij.

Mevrouw Vermeer-van Galen Last: Dank u wel voorzitter. Gezien de hoeveelheid vraagstukken die wij nog moeten beantwoorden over de bestuurlijke fusie, plus de onzekerheid wat er met het bestuurlijke stelsel van Amsterdam gaat gebeuren na de evaluatie, maak ik mij toch veel zorgen over of we dit allemaal goed kunnen regelen binnen twee jaar? Ik vind dat echt een hele krappe tijdsplanning. Daarentegen begrijp ik ook de redenen om niet te wachten tot 2026. Maar in de technische sessie is ons verteld dat de voorkeur van Amsterdam echt uitgesproken alleen maar is tijdens reguliere gemeenteraadsverkiezingen. Maar is het misschien niet verstandiger om het toch misschien tussen '22 en '26 dan te laten plaatsvinden zodat we wat meer tijd hebben om alles goed te regelen? Wat is uw visie daarop? Dank u wel.

De heer Groot Wassink: Daar ligt de suggestie onder dat we het niet goed zouden kunnen regelen. Ik denk dat het kan, ik denk dat wij als Amsterdam en Weesp wel degelijk in staat zijn om dat goed met elkaar te regelen. Dat is ... Dat denk ik. Dan nog even dat specifieke punt van herindelingsverkiezingen, dat vind ik, dat is wel ingewikkeld. Nog even afgezien van dat het gewoon een vrij kostbare aangelegenheid is. Want in die zin moet je gewoon dan voor, ja die verkiezingen in november, want dat is het dan, te laten plaatsvinden in Amsterdam, tegelijkertijd in Weesp. Ja dat vind ik wel ingewikkeld dat dat niet parallel loopt aan de landelijke verkiezingen. Dus in die zin, ik denk dat het haalbaar is, en ik denk dat we met bijvoorbeeld vormen binnen het bestuurlijk stelsel, een vorm kunnen vinden die de nabijheid voldoende kan borgen. En dat we dus ook de komende jaren nog tijd hebben om dat nader uit te werken. Ik denk dat het definiëren van de nabijheid voor Weesp niet afhankelijk mag en kan en hoeft te zijn van de evaluatie van het bestuurlijk stelsel.

De voorzitter: Ik wilde eerst naar mijnheer Keesman, want die wilde zonet al een vraag stellen en toen liet ik mevrouw Vermeer voorgaan. Dus nu is mijnheer Keesman van de PvdA.

De heer Keesman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, u was in aanloop naar het huidige bestuurlijk stelsel van Amsterdam actief tegen. Uit uw bijdrage vanavond meen ik toch een wat genuanceerder beeld op te maken, u heeft het ook gepresenteerd, daar kan ik natuurlijk verder weinig conclusies aan verbinden, maar in zijn algemeenheid heb ik toch het gevoel dat u niet zo heel erg meer tegen bent? Maar misschien heb ik het mis, dus dat is de eerste vraag. En de tweede vraag is, mocht het toch zo zijn dan heeft u ongetwijfeld bepaalde, ja voordelen ook van het huidige systeem ontwaakt, misschien wel in de praktijk. Waar wij misschien als Weesp dan ook weer enige vertrouwen aan zouden kunnen ontleen dat het niet zo eng is om daarin te stappen. Kunt u daar eens op reflecteren? Dank u wel.

De heer Groot Wassink: Nee ik ben, het is voor mij onmogelijk te ontkennen dat ik zeer tegen de indeling van het bestuurlijke stelsel was, zoals die er nu is, dat klopt. Ik heb daar zeer heftig tegen gestreden, het heeft niet gebaat. U vroeg mij of ik er, waar ik tegen was. Ik ben niet zozeer ergens tegen, ik ben vooral ergens voor. Ik vond het vorige systeem, zoals ik volgens mij net ook naar u uitlegde, vond ik een beter systeem. Omdat het gekozen vertegenwoordigers meer mogelijkheden gaf, omdat het bestuurders in zich had die gekozen waren. Dus ik was vooral een voorstander van het vorige systeem. En het vorige systeem van bestuurscommissies is in die zin niet onmogelijk door wettelijke beperkingen, dat is nog steeds, dat is een kwestie van een verordening aanpassen. Dat zou best een conclusie kunnen zijn van het huidige stelsel. Omdat, nou u noemde net ook wat tekortkomen van het huidige stelsel, ik keek daar wat moeilijk bij omdat het soms ook een beetje inherent aan een democratie is, dat een minderheidsstand niet altijd wordt opgevolgd, maar ik zie nog steeds wel, ik zie

best wel beperkingen van het huidige systeem. Ik zie in die zin veel meer voordelen bij hoe we het daarvoor hadden ingericht. Maar dat is een beetje gek om dat voor een evaluatie, daar mag de conclusie van de evaluatie mag niet beïnvloed zijn door mijn persoonlijke opvatting daarover.

De voorzitter: Mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen: Ja ik weet niet of ik hier mag interrumperen, maar het was toch even een interruptie. Want ik heb niet gezegd dat het minderheidsstandpunt niet gevolgd wordt, maar het wordt niet eens bijgevoegd, dat is het probleem. Het wordt niet eens bij, het staat niet eens bij de raadsstukken dat überhaupt de stadsdeelcommissie daar iets van vond.

De heer Groot Wassink: Dat verschilt, soms wel soms niet. Nee maar ik ben het helemaal eens, nee maar dat het huidige systeem nog vele verbeteringen kan hebben, dat ben ik helemaal eens. En dat is in die zin, en dat is ook wat ik net eigenlijk probeerde te zeggen, volgens mij is er binnen de context van wat er mogelijk is in Amsterdam, best veel mogelijk. En zou dus bijvoorbeeld een bestuurscommissie, zou best een mogelijkheid, of een mogelijke vorm kunnen krijgen, die wat mij betreft dus ook niet afhankelijk is van de evaluatie. Omdat als je inderdaad wacht op de evaluatie, dan zet je alles op slot, dan zet je alles stil. En volgens mij kan dat niet. Volgens mij moeten wij met elkaar een vorm vinden die zo goed mogelijk aansluit bij de mogelijkheden en de onmogelijkheden en de wensen en de bezwaren die er zijn. En kunnen we die niet laten afhangen van de evaluatie van het bestuurlijk stelsel.

De voorzitter: Ja, volgens mij moet ik nu naar de heer Rahimi want we hebben de heer Keesman gehad, dus nu mijnheer Rahimi van de VVD.

De heer Rahimi: Ja, het was misschien ook een soort van interruptie op de vraag die mevrouw Vermeer stelde, over de datum van de herverkiezingen. Ik weet niet of ik het goed heb begrepen, maar uit het antwoord van de wethouder begreep ik dat er mogelijkheden zijn, maar volgens mij is dat een Binnenlandse Zaken aangelegenheid of dit mag of niet? Dat is meer een vraag, dan de gemeenteraad van Weesp en Amsterdam dat bepalen. Dus ...

De heer Groot Wassink: Ja, er is een precedent om aan te sluiten bij een reguliere verkiezing. Rotterdam Rozenburg is het precedent. Kijk wij zijn, Leon en ik zijn in, sorry, wethouder De Lange en ik zijn in overleg met het ministerie om ook daar verschillende opties voor in kaart te brengen. Maar voor Amsterdam heeft het een sterke voorkeur om aan te sluiten bij reguliere verkiezingen, ook omdat als je dat niet doet je de looptijd van, de zittingstijd van een raad of een college verlengt. Nou ja, er zijn een paar vormen en dat is gewoon een onderwerp van gesprek tussen Binnenlandse Zaken en ons. Maar ik geef aan dat vanuit de Amsterdamse optiek het ook niet goed is om daar dan overheen te springen. Ik wil nog best heel lang wethouder blijven hoor, maar dan liever democratisch gelegitimeerd.

De voorzitter: Ik ga nu even naar mevrouw Hilders van het CDA, dan kom ik daarna bij de heer Bierwolf, kom ik bij u, ja? Mevrouw Hilders van het CDA.

Mevrouw Hilders-van de Wetering: Dank u wel. Dank u wel voorzitter. Waar ik nou steeds een beetje benieuwd naar ben, bent u nou niet bang voor opstand in de rest van Amsterdam als ineens blijkt dat er in Weesp wel een democratisch gekozen bestuur komt?

De heer Groot Wassink: Nee, ik ben niet bang voor opstand. Ik denk dat Amsterdammers heel goed snappen dat juist voor een gemeente als Weesp het belangrijk is om een gekozen vertegenwoordiging te hebben die misschien wel iets verder gaat dan adviseren. Ik denk dat Amsterdammers dat heel goed snappen. Omdat ik denk dat iedereen ook heel goed snapt dat vanuit de identiteit, die hier toch ook al een paar keer benoemd is, die nabijheid belangrijk is. Kijk, ik kom zelf, ik ben geen geboren Amsterdammer, tegenwoordig schijnt dat heel belangrijk te zijn of je wel of niet een geboren Amsterdammer bent, ik ben dat niet. Ik kom uit het Oosten, uit een kleine plek. Ik snap wel gevoeligheden van een kleine plaats ten opzichte van een grote plek, dat gaat over emotie, over identiteit, over soms sentiment. En daar is ook niks mis mee. En ik denk dat Amsterdammers ook snappen dat in dit proces dat we met elkaar zijn aangegaan, dat ook betekent dat je Weesp daarin iets moet gunnen.

De voorzitter: Dan ga ik naar, ja zoals aangekondigd, mijnheer Bierwolf van de Weesper Stadspartij.

De heer Bierwolf: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag aan de wethouder. Hoe ervaart u binnen uw gemeenteraad de leden die gekozen zijn vanuit een bepaald stadsbestuur, kun je dat makkelijker herkennen of geeft het een bepaalde dimensie? Wat is de kracht van mensen die dus vanuit hun stadsomgeving uiteindelijk in de raad gekomen zijn? Wat is ... Of gaat het nog steeds gewoon over de partijen die de landelijke partijen die de dienst uitmaken daar?

De heer Groot Wassink: Het spijt me, misschien dat ik uw vraag gewoon niet begrijp, bedoelt u lokale partijen?

De heer Bierwolf: Ik bedoel, er zijn in diverse buurten in Amsterdam mensen die dus zich laten kiezen om in de gemeenteraad te komen in Amsterdam, stadsdeel.

De heer Groot Wassink: Nee in de stadsdeelcommissies is dat zo.

De heer Bierwolf: Zijn er helemaal geen leden vanuit bepaalde wijken die gekozen worden, zoveel stemmen, je kunt je toch verkiesbaar stellen ook in Amsterdam? Als je uit een wijk komt. Als je dan genoeg stemmen hebt dan kan je toch in de gemeenteraad komen?

De heer Groot Wassink: Ja ja, nee maar in die zin kom ik ook uit een wijk en ...

De heer Bierwolf: Maar die zitten er niet?

De heer Groot Wassink: Ben ik er ook trots op dat in mijn wijk best veel mensen op mij hadden gestemd. Maar het is niet zo dat wij onafhankelijke ... We hebben in de gemeenteraad van Amsterdam eigenlijk vooral de reguliere partijen. En in de stadsdeelcommissies, en dat is ook een hele lange discussie geweest, of dat nou mensen moesten zijn die via een partijlijn georganiseerd waren of laten we zeggen, mensen die zich, gewoon actieve bewoners. Uiteindelijk is er, en dat zeg ik er dan toch maar bij, tegen mijn zin gekozen voor een lijstenstelsel wat maakt dat de stadsdeelcommissies nu eigenlijk door de klassieke partijen, dat die daar hun zetels in hebben. Er is één uitzondering en dat is in Oost. We hebben eerder in andere stadsdelen, in andere bestuurscommissies en andere stadsdeelraden, wel gehad dat daar echt mensen met een buurtfunctie hadden. In mijn eigen stadsdeel Westerpark was de partij Buurt en Westerpark lange tijd een hele grote machtige partij, een hele duidelijke buurtoriëntatie. Maar die hebben nooit de ambitie gehad om zich verkiesbaar te stellen voor gemeenteraad, die waren altijd op dat stadsdeelniveau actief. En daar waren mijn ervaringen overigens buitengewoon goed mee.

De heer Bierwolf: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Does. Ik wil eigenlijk proberen om nog één klein rondje te maken met wat vragen die er nog zijn, want anders we kunnen ... Het is zo'n interessant onderwerp, dat begrijp ik ook, we kunnen hier uren over praten. We kunnen tot twaalf uur hier zitten vanavond, ik denk dat dat ook niet de bedoeling is.

De heer Van der Does: Dan is voor mij dit de laatste vraag.

De voorzitter: Nee maar Jan, mijnheer Van der Does sorry, zo bedoel ik dat niet maar dat ik nog even zo direct rondkijk van zijn er nog vragen, dan kunnen die nog gesteld worden en dan kunnen we toch tot een afronding komen. Mijnheer Van der Does.

De heer Van der Does: Het is een vraag eigenlijk van de hele andere orde. Als Weesp hebben we vorig jaar, nee in 2018 officieel besloten tot ambtelijke en vervolgens bestuurlijke fusie. Eén of twee jaar daarvoor hebben we al Amsterdam als kandidaat naar voren geschoven, naast Gooise Meren. En in al die tijd is één vraag nooit beantwoord, en ik ben daar toch heel nieuwsgierig naar. Wat ziet Amsterdam, die tenslotte ook op dit moment best wel wat moet investeren in deze fusie, ook in ambtelijke fusie al en een toekomstige bestuurlijke fusie, wat ziet Amsterdam in Weesp? Wat hebben wij Amsterdam te bieden? Wat is de moeite waard voor Amsterdam dat zij zoveel energie en effort in onze fusie steken?

De heer Groot Wassink: Nee, laat ik daar heel eerlijk in zijn. Ik denk dat als ook het verzoek voor een fusie niet gekomen was, dat Amsterdam zichzelf niet had aangemeld. Omdat, laten we daar ook gewoon eerlijk over zijn, het voor Amsterdam best ingewikkeld is soms hoe je je tot je burens verhoudt. Er zijn gewoon best veel discussies, Diemen, Amstelveen, dat is nou eenmaal het lot van een grote stad. Dus ik denk dat het een diepgevoelde wens is tot het ook het nemen van verantwoordelijkheid, want in die zin een bestuurlijke samengang heeft natuurlijk ook een functie van het versterken van de bestuurskracht in Weesp. Dus ik denk dat dat in grote mate een verantwoordelijkheidsgevoel is. Ik geloof niet dat er iemand is, en als die er zou zijn dan zou ik die persoon ook bestraffen, die verlekkert boven een kaart kijkt van haha, nou gaan we dat Weesp eens inpikken. Ik geloof niet dat dat de manier is waarop wij hiernaar kijken. Ik geloof dat het altijd, en mijn voorgangers hebben die gesprekken gevoerd, gedaan is met het doel dat je uiteindelijk je verantwoordelijkheid neemt omdat je dingen voor burgers als overheid goed wil regelen. En volgens mij is er niet meer dan dat. En ja, ik vind het zelf, ik zou het wel leuk vinden om dan in Weesp, gemeente Amsterdam te komen, omdat ik zelfs al door dit proces, nou een paar keer in Weesp geweest ben waar ik daarvoor nog nooit geweest was. Maar dat is niet een van tevoren bedachte winst. Ik geloof niet dat er, er is geen rekening waarvan wij nu denken, ha, ha, ha ...

De heer Van der Does: Nee, ik bedoelde niet vooraf maar mag ook achteraf, dat u heel blij ermee bent.

De heer Groot Wassink: Nee maar ik vind het mooi en prettig, maar dat is niet uit te drukken in directe meerwaarde, behalve dat je verantwoordelijkheid neemt, dat je vindt dat je in een context van verstedelijking die in heel Noord-Holland, in heel Nederland, in de hele wereld ziet, dingen voor burgers goed wil regelen. En dat is misschien saai, maar volgens mij is dat wel het motief dat er is.

De voorzitter: Toch mooi om te horen, hoe leuk Weesp is. Maar dat wisten wij al. Ik ga even zo langs, en dan kom ik straks aan die kant, ik ga naar mijnheer Rahimi.

De heer Rahimi: Dank u wel. Twee jaar geleden zat uw oud-collega Eric Van der Burg natuurlijk inderdaad hier in Weesp. U bent natuurlijk vanavond hier gekomen, heeft die moeite genomen. Over een aantal jaar kunt u dat nog zijn of anderen. Mijn vraag is, wij hebben straks over twintig jaar natuurlijk niet een noodrem in de trein waarbij we kunnen ... Er is geen legitiem iets meer hier om te zeggen, joh, het gaat nu toch niet goed, je kan terug. Wat u zegt, ik geef u gelijk, we moeten de dingen regelen wat goed is voor onze burgers, daar zitten we überhaupt natuurlijk hier voor. Wat adviseert u ons, als de raad van Weesp, in dit hele proces om met het gegeven en de kennis dat dat dan niet meer kan, die noodrem of een terug iets, wat adviseert u ons?

De heer Groot Wassink: Ik geloof dat ik het echt niet met u eens ben, dat die noodrem er niet is. Ik denk dat er altijd een noodrem moet zijn, in de gekozen vertegenwoordiging moet die noodrem er zijn. Maar ja, ik heb toch talloze voorbeelden in mijn toch vrij korte periode als wethouder, en mijn wat langere periode als raadslid, waarin burgers uit bepaalde buurten soms gewoon dingen niet pikten. Er is volgens mij altijd een noodrem, en dat is naar het gemeentehuis gaan en daar je beklag doen. Maar ik zou u toch mee willen geven dat, nou ja in die vertegenwoordiging, daar moet natuurlijk een vorm van noodrem zitten. Maar uiteindelijk is de consequentie van het samengaan natuurlijk toch ook, in die zin ... Kijk, er kan een overgangsregime in zitten, maar uiteindelijk wordt u Amsterdammers als het doorgaat, en dan kan het niet zo zijn dat er hier een klein gallisch dorp is ... Nee, maar op de korte termijn kan die escalatie, maar op de langere termijn zou het natuurlijk volstrekt ongeloofwaardig zijn, en ook rechtsongelijk zijn als Weesp daarin nog een hele bijzondere positie in zou nemen. Het kan niet zo zijn dat dan alle dieren gelijk zijn, maar Weespenaren gelijker.

De voorzitter: Weespers.

De heer Groot Wassink: Sorry.

De voorzitter: Nee, maar als u dan wat vaker komt dan weet u dat het Weespers zijn in plaats van Weespenaren.

De heer Rahimi: Net als in de trein willen wij natuurlijk juist nooit daaraan trekken, dus dat is het niet, het is ook niet de intentie. We hebben die stap gemaakt, en we willen absoluut een goede samenwerking, een goed huwelijk of hoe je het ook wil noemen, aangaan. Maar het was meer gewoon een gedachte dan ...

De heer Groot Wassink: Op de korte termijn zou mijn advies dus zijn, zorg voor in ieder geval voor een periode, een hele duidelijke escalatiemogelijkheid. Dat zou mijn advies zijn.

De voorzitter: Ik was daar eigenlijk al geweest, ik wilde naar uw collega fractiegenoot mevrouw Vermeer. Mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer-van Galen Last: Dank u wel. Ik had deze vraag eigenlijk ook van andere partijen verwacht. Is stadsdeel Amsterdam Zuidoost echt de enige optie om ons bestuurlijk mee samen te voegen, of zou dat ook bijvoorbeeld met stadsdeel centrum kunnen? Dank u wel.

De heer Groot Wassink: Volgens mij is het wel onlogisch om het met stadsdeel centrum te doen. Omdat in die zin daar natuurlijk wel een zekere samenhang met gebieden is. Dus in die zin is een samenvoeging toch ook vooral een geografische aangelegenheid. Het zou zeker niet mijn voorkeur hebben om u samen te voegen met stadsdeel centrum. Kijk, volgens mij is het zo dat we in een bredere samenwerking, zouden we, valt er voor Weesp veel te leren uit de omgang met toerisme, vanuit het Amsterdamse centrum. Volgens mij moeten we zorgen dat Weesp niet deler van Amsterdam centrum wordt, want dan heeft u wel een probleem zou ik

zeggen. Maar nee, ik vind dat, die vind ik wel gezocht. Dus in die zin zou ik samenvoeging met Zuidoost de meest logisch vinden. En de vraag is natuurlijk ook, wat zou daar tegen zijn?

De voorzitter: Ik vind het wel mooi, ja dat is mooi. Ik hoorde u laatst in de commissievergadering zeggen, daar is nog geen besluit over genomen. En dat is ook zo. Ik ga, mijnheer Boom mag ik nog even, en dan ga ik aan die kant, en daar nog twee vragen, mijnheer Keesman en mevrouw Ter Kuile en dan zijn we rond, ga ik het afronden.

De heer Boom: Ja dit ook als laatst.

De voorzitter: Ja, precies, dat komt ook heel mooi uit.

De heer Boom: Nog even voor de helderheid, wij werden vroeger altijd Amsterdamse boeren genoemd vanwege ons accent, dus dat u dat weet. En voor de duidelijkheid ...

De heer Groot Wassink: Ik kom uit het land van de Superboeren, dus ...

De heer Boom: O, kijk eens aan. De Graafschap? O jee. Maar goed. Wat ik eigenlijk als slot wil zeggen is hoe meer anderen zien hoe goed Weesp straks vormgegeven wordt, met dien verstande dat de burgers kunnen kiezen et cetera, et cetera. Hoe meer reclame het is voor de andere steden of dorpen rondom Amsterdam, dat ze niet bang hoeven te zijn om zich bij Amsterdam aan te sluiten.

De heer Groot Wassink: Ik weet niet of ik hier nou op moet reageren, want ... Nee. Laat ik er dit over zeggen. Ik denk inderdaad dat het een mogelijkheid biedt. Het is voor een bestuurder van Amsterdam buitengewoon onverstandig om vooruit te lopen op welke verdere ontwikkeling dan ook. Maar als je dat, en ik ben historicus, dus als je met een wat verdere blik kijkt, dan denk ik dat verdere integratie van delen, van dit deel van het land, onvermijdelijk is. Maar ik ben het met u eens, het kan heel interessant worden wat we hier gaan doen.

De voorzitter: Ter linkerzijde, mevrouw Ter Kuile, D66.

Mevrouw Ter Kuile: Ja, we hebben het er vaak over van hoe klein Weesps. En aan de ene kant kan dat zo zijn en aan de andere kant heb ik er ook altijd een ongemakkelijk gevoel bij. En dat ongemakkelijke gevoel komt er uit voort dat we ook in de beperkte schaal belangrijke problemen kennen. Problemen die we niet binnen onze schaal in ons eentje opgelost krijgen. En ik ga er twee noemen, de eerste is uiteraard de energietransitie waar we voor staan, waar we met heel Nederland voor staan. En de andere is ook een broodnodige stadsvernieuwing die hier bijvoorbeeld in de wijk Noord vrijwel volledig stil heeft gelegen in de afgelopen vijftien jaar. Waar De Bijlmer op de schop is gegaan, waarbij Zuidoost een voorbeeld is voor de hele wereld voor stadsvernieuwing, is er hier in Weesp, is er gewoon helemaal niets gebeurd. Is het mogelijk dat het gebiedsgericht werken niet pas wordt ingevoerd met de bestuurlijke fusie? Is er iets mogelijk om het naar voren te trekken? Om de voordelen die we kunnen hebben voor onze inwoners, die we al met de samenwerking, met de Participatiewet laten ingaan, is het mogelijk om dat nog wat breder te zien, of om dat te onderzoeken? Omdat daar een aantal vraagstukken liggen waarvan ik bij mezelf denk, ik zou geen goede bestuurder zijn als ik niet daar tenminste een poging toe zou wagen.

De heer Groot Wassink: Ja, kijk de onderwerpen die u noemt, die zijn denk ik heel belangrijk, die zijn ook groot, die overstijgen in die zin het gebiedsgericht werken wel. Dat zijn natuurlijk echt vraagstukken binnen een hele brede context. De energietransitie of de verstedelijkingsopgave. Kijk, ik denk wel dat het lastig is om

voor de bestuurlijke fusie daar grote stappen in te zetten. Kijk op het moment dat je met elkaar het besluit neemt, op het moment dat wij met elkaar zeggen, oké, wij gaan dit per '22 doen, dan is je scope in die zin overzichtelijk dat je daar wel wat in voor kunt bereiden. Maar het kan natuurlijk niet zo zijn dat dat zonder, in die zin, zonder realisatie van bestuurlijke fusie kan dat niet. Want dat zou heel gek zijn, want dan zouden wij, dan zou het gemeentebestuur van Amsterdam, ik wilde het niet zeggen, maar dan ... Nee, maar dat zou oneigenlijk zijn. Maar op het moment dat je met elkaar een bestuurlijke fusie overeengekomen bent, en zeker als daar tijd overheen gaat, nou ja, dan kun je daar natuurlijk over na gaan denken. Ja, maar daar is die fusie wel voorwaardelijk voor.

De voorzitter: Mijnheer Keesman. U mag de laatste vraag stellen van vanavond.

De heer Keesman: Eigenlijk drie vragen stellen, kan dat ook?

De voorzitter: Nou, ik zou u toch een hele ... Als u het nou een beetje tactisch verrat, tot één goede vraag, zodat de heer Groot Wassink daar een goed en duidelijk antwoord op kan geven.

De heer Keesman: Ja, ik kan het in ieder geval niet laten om toch nog even terug te komen op de vraag van de heer Van der Does, welk voordeel denkt Amsterdam zelf te behalen bij een bestuurlijke fusie met Weesp? Want die vraag is wel degelijk gesteld, en wel door ons, en dat was in die ronde dat dus, dat we nog eens vroegen aan Amsterdam om nog wat dingen toe te lichten. En het antwoord, want ik vond het antwoord eerlijk gezegd een beetje sterk zeg maar, ja dat Amsterdam verantwoordelijkheid voelt om dan die bestuurskracht in te brengen. En toen was het antwoord, Amsterdam ziet de diversiteit van de stad en de Metropoolregio als een zeer belangrijke kwaliteit die bepalend is voor de kracht van onze regio. Een bestuurlijke fusie met Weesp biedt de mogelijkheid deze kwaliteit zeker te stellen en verder te versterken, en dat, ja dat duidt toch iets meer op een echt eigen belang ook van Amsterdam. Misschien dus ook wat meer in de toekomst, een visie van zou Amsterdam niet nog wat groter kunnen groeien? En zou Weesp daar ook een station in zijn wellicht? Is een visie op die manier enigszins in uw hoofd aanwezig, of eigenlijk niet?

De heer Groot Wassink: Nou ja kijk, of u ... Wat u van mijn antwoord vindt, dat is natuurlijk aan u. Ik heb naar eer en geweten geprobeerd dit te beantwoorden. En ik moet ook in alle eerlijkheid zeggen dat deze overigens best aardig geformuleerde zin mij, ja die had ik uit mijn hoofd kunnen leren als ik van zijn bestaan had geweten, maar dat heb ik niet gedaan. Maar u vraagt mij eigenlijk, want ik vind het antwoord dat dan een eerdere bestuurder heeft, misschien wel net zo sterk. Want in alle eerlijkheid, ja natuurlijk heb ik zelf daar opvattingen over, over hoe de samenwerking en hoe de vorm en de omgeving van Amsterdam zich ontwikkeld in de komende jaren. Laat ik daar gewoon, misschien ben ik gewoon te pragmatisch mens. Ik vind het weinig zinvol om te dromen over een groot Amsterdam waarin allerlei andere gemeenten opgaan, zolang wij, vind ik, de samenwerking in de Metropoolregio nog niet ten volle benutten. Laten we eerst eens proberen met elkaar in de Metropoolregio Amsterdam beter samen te werken, want daar kunnen we echt heel veel kansen benutten. We hebben daar best vaak over gesproken, er ligt volgens mij ook een evaluatie. Daar zie ik veel meer in. En ja daar is Weesp in die zin, helpt het de kracht van Amsterdam. Voordat ik wil dromen over hoe Amsterdam zich verder in de toekomst gaat ontwikkelen, zou ik de regionale samenwerking echt eerder belangrijk vinden. En ik herhaal toch wat ik gezegd heb, ik denk dat wat, dat de reden waarom Amsterdam dit aan gaat, toch ook echt is omdat we, nou ja wat ik net zei, vinden dat we die verantwoordelijkheid hebben ook in de regio. En die verantwoordelijkheid nemen wij graag.



### **3. Sluiting**

De voorzitter: Ja, nou is hij aan. Dank u wel, dank voor al uw vragen als raadsleden die u gesteld heeft. Mijnheer Groot Wassink, allereerst natuurlijk dank voor uw komst hiernaartoe, dank voor alle beantwoording van alle vragen, hoe netelig soms ook. Wij zullen elkaar zeker nog treffen in de komende weken en in het komende proces. Dan sluit ik deze vergadering en nodig ik u uit nog even voor een drankje in de burgerzaal, en voor zij die naar huis gaan alvast wel thuis.